IZVJEŠĆE O PROVEDENOM POSTUPKU SAVJETOVANJA S JAVNOŠĆU O NACRTU PRIJEDLOGA PLANA UPRAVLJANJA DESTINACIJOM (GRAD) SPLIT ZA RAZDOBLJE 2026. – 2029.		
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta i provedbu savjetovanja	Turistička zajednica grada Splita	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Nacrt prijedloga Plana upravljanja destinacijom (grad) Split za razdoblje 2026. – 2029.	
Svrha dokumenta	Plan upravljanja destinacijom je planski dokument za razvoj održive destinacije. Primarna mu je svrha osigurati razvoj destinacije u smjeru održivosti u skladu s aktima strateškog planiranja, prostornim planovima, planom upravljanja kulturnim dobrima i drugim važećim planovima i propisima. Sukladno Zakonu o turizmu (NN 156/23) izrađuje ga turistička zajednica (lokalna i regionalna) za područje jedne ili više lokalnih ili regionalnih turističkih zajednica. Planom se određuje smjer razvoja destinacije s ciljem poboljšanja iskustva posjetitelja, zaštite prirodnih i kulturnih dobara i dobrobiti lokalne zajednice.	
Tko je bio uključen u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrta akta?	U postupak izrade nacrta akta bili su uključeni djelatnici Turističke zajednice grada Splita i službenici Grada Splita. Tijekom postupka izrade nacrta akta organizirane su radionice s dionicima i provedeni su dubinski intervjui s relevantnim gradskim, županijskim i državnim tijelima, ustanovama i tvrtkama.	
Je li nacrt akta bio objavljen na mrežnim stranicama ili na drugi odgovarajući način?	Mrežne stranice tijela nadležnog za izradu nacrta akta	https://visitsplit.com/hr/8137/savjetovanje-s-javnoscu-nacrt-prijedloga-plana-upravljanja-destinacijom-split-za-razdoblje-2026-2029
	Neke druge mrežne stranice	https://split.hr/ukljuci-se/savjetovanje-s-javnoscu/savjetovanja-u-tijeku/javno-savjetovanje-plan-upravljanja-destinacijom-grad-split-za-razdoblje-2026-2029
	Neki drugi odgovarajući način	/
Vrijeme trajanja postupka savjetovanja s javnošću	10. kolovoza – 10. rujna 2026. godine	

Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Tijekom postupka savjetovanja s javnošću zaprimljeni su prijedlozi, mišljenja i primjedbe sljedećih predstavnika zainteresirane javnosti: – stanari gradskog kotara Grad, – destinacijska menadžment kompanija (DMC) i organizator međunarodnih grupnih, korporativnih, incentive, kongresnih i event programa u Hrvatskoj, Sloveniji i Crnoj Gori, – Sveučilište u Splitu - Sveučillišni odjel za stručne studije, – Grad Split – Upravni odjel za kulturu, baštinu i turizam, – poduzetnik u staroj gradskoj jezgri, – udruga u području zaštite okoliša, – poduzetnik u području profesionalno organiziranih ronilačkih i drugih aktivnosti na moru, – građani Grada Splita, – nacionalna udruga koja okuplja male obiteljske iznajmljivače, – udruga u području zaštite okoliša i očuvanja kulturne baštine plaže Bačvice, – predstavnik interesa turističkih subjekata i gospodarskih subjekata s područja kotara Bačvice, – članovi folklornog ansambla, – udruga vlasnika zemljišta na Marjanu.
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIJEDLOGA, MIŠLJENJA I PRIMJEDBI	
Primjedbe zainteresirane javnosti na određene odredbe nacrta akta ili drugog dokumenta	Objedinjene prijedloge, mišljenja i primjedbe s očitovanjima o prihvaćanju/neprihvaćanju istih objavljeni su u Prilogu I., koji je dio ovoga izvješća
Troškovi provedenog postupka savjetovanja s javnošću	Provedba postupka savjetovanja s javnošću nije zahtijevala financijska sredstva.
Tko je i kada izradio izvješće o provedenom savjetovanju?	Turistička zajednica grada Splita Split, 25. studenoga 2026. godine

PRILOG I.

Naziv akta	**Plan upravljanja destinacijom Split za razdoblje 2026. – 2029.**	
Vrijeme trajanja postupka savjetovanja s javnošću	**10. kolovoza – 10. rujna 2026. godine**	
Podnositelj i datum zaprimanja	**Prijedlog, mišljenje ili primjedba podnositelja**	**Status prijedloga Odgovor i obrazloženje**
Stanari gradskog kotara Grad / Stanari stare gradske jezgre grada Splita 1. Blanša Čolak (11. kolovoza 2026.; poštom 19. kolovoza 2026.) 2. Mario Bedalov (11. kolovoza 2026.) 3. Dalka Čolak (11. kolovoza 2026.; poštom 19. kolovoza 2026.) 4. Ivica Čolak (11. kolovoza 2026.; poštom 19. kolovoza 2026.) 5. Margita Mikanović (11. kolovoza 2026.; poštom 19. kolovoza 2026.) 6. Nataša Bedalov (12. kolovoza 2026.)	Zahtijevamo da se rad svih ugostiteljskih objekata u SGJ ograniči do 00:00h	Djelomično prihvaćen Zahtjev se ne može prihvatiti u predloženom obliku jer obuhvaća sve ugostiteljske objekte u staroj gradskoj jezgri, neovisno o njihovoj vrsti i propisanom radnom vremenu. Naime, člankom 9. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti propisano je da ugostiteljski objekti iz skupine „Barovi" koji ispunjavaju uvjete za rad noću mogu raditi od 21:00 do 6:00 sati, samo u zatvorenim prostorima. U presudi poslovnog broja Usoz-115/2024-6 od 27. svibnja 2025. Visoki upravni sud Republike Hrvatske ukinuo je odredbu Odluke o radnom vremenu ugostiteljskih objekata na području Grada Splita kojom se ograničavalo radno vrijeme takvih objekata u staroj gradskoj jezgri, utvrdivši da jedinica lokalne samouprave nema ovlast propisati raniji završetak njihova radnog vremena, neovisno o zoni u kojoj posluju. Slijedom navedenoga, zahtjev za jedinstvenim ograničenjem radnog vremena svih ugostiteljskih objekata do 00:00 sati nije moguće prihvatiti jer bi predloženo jedinstveno ograničenje obuhvatilo i noćne barove, za koje je Visoki upravni sud izričito utvrdio da im se lokalnom odlukom ne može skratiti zakonom propisano radno vrijeme. Planom upravljanja destinacijom se problematika utjecaja ugostiteljskih i zabavnih sadržaja na kvalitetu života stanovnika razmatra kroz ciljane mjere upravljanja turističkim razvojem, uz uvažavanje važećeg pravnog okvira. Za ostale vrste ugostiteljskih objekata u staroj gradskoj jezgri predložit će se ograničenje rada do 00:00h, uz iznimke propisane prema trenutačno važećoj Odluci o radnom vremenu ugostiteljskih objekata na području Grada Splita.

7. Borivoj Maleš (24. kolovoza 2026.) 8. Snježana Mokić (24. kolovoza 2026.)		
DEMACO d.o.o. / Intours DMC (Intours Croatia) 17. kolovoza 2026.	Poglavlje 11.2. – MICE (str. 180.–181.): status proizvoda Plan MICE označava kao „proizvod podrške“, iako mu istodobno pripisuje visok potencijal i kao ciljeve navodi rast MICE potražnje i izgradnju imidža Splita kao MICE destinacije. Predlažemo da se MICE definira kao prioritetni / strateški proizvod visokog potencijala za razvoj cjelogodišnjeg turizma i povećanje dodane vrijednosti, posebno u razdoblju listopad–travanj.	Djelomično prihvaćen Plan sagledava postojeći stupanj razvijenosti turističkih proizvoda u Splitu te prepoznaje potencijal MICE turizma za razvoj cjelogodišnje ponude, povećanje dodane vrijednosti i jačanje imidža destinacije. Međutim, MICE turizam u ovom je trenutku klasificiran kao proizvod podrške jer kongresni turizam još nije dovoljno razvijen za prihvat velikih međunarodnih korporativnih i incentive grupa (300–600+ sudionika). Komentar se djelomično prihvaća u dijelu koji se odnosi na prepoznati razvojni potencijal MICE turizma. Mogućnost promjene njegova statusa i dodatnog naglašavanja njegove uloge u razvoju cjelogodišnjeg turizma može se razmotriti tijekom budućih izmjena i dopuna Plana, u skladu s rezultatima provedbe mjera i daljnjim razvojem kongresne ponude Splita.
	Poglavlje 11.2. – MICE: segmentacija proizvoda Predlažemo da Plan jasnije razdvoji kongrese i konferencije, corporate meetings, incentive programe, korporativna događanja te sajmove/izložbe. Posebno treba uvesti kategoriju međunarodnih korporativnih i incentive grupa srednje i veće veličine (približno 300–600+ sudionika), jer njihove infrastrukturne i operativne potrebe nisu usporedive s manjim poslovnim skupovima.	Primljeno na znanje Plan sagledava postojeće stanje i stupanj razvijenosti MICE turizma u Splitu te prepoznaje njegov potencijal za razvoj cjelogodišnje turističke ponude. Predložena segmentacija ukazuje na važnost razlikovanja pojedinih oblika poslovnih događanja s obzirom na njihove specifične infrastrukturne i operativne potrebe. Međutim, u ovoj fazi Plan ne razrađuje detaljnu segmentaciju MICE proizvoda prema vrsti događanja i veličini grupa, budući da je naglasak na analizi postojećeg stanja, prepoznavanju razvojnog potencijala i utvrđivanju smjerova daljnjeg razvoja. Mogućnost dodatne razrade segmentacije, uključujući međunarodne korporativne i incentive grupe veće veličine, može se razmotriti tijekom budućih izmjena i dopuna Plana, u skladu s razvojem kongresne infrastrukture, raspoloživim kapacitetima i potrebama tržišta.
	Mjera 2.3. – održivo korištenje kulturne i prirodne baštine (str. 165.–166.) Plan već predviđa izradu i provedbu pravila korištenja osjetljivih lokaliteta za razgledavanje, događanja, snimanja i druge aktivnosti.	Prihvaćen Komentar se prihvaća te se mjera 2.3. – Održivo korištenje kulturne i prirodne baštine nadopunjuje provedbenim zadatkom kako slijedi: „Izrada programa „Split Signature Venues“, kojim će se obuhvatiti reprezentativni gradski i kulturni prostori namijenjeni održavanju

	Predlažemo da se to proširi konkretnim provedbenim zadatkom: izraditi jedinstveni „Split Signature Venues“ program za reprezentativne gradske i kulturne prostore, s jasno utvrđenim pravilima komercijalnog i nekomercijalnog korištenja za međunarodna poslovna događanja.	međunarodnih poslovnih događanja i utvrditi jasna pravila komercijalnog i nekomercijalnog korištenja prostora, uz uvažavanje njihove kulturne i povijesne vrijednosti, uvjeta zaštite baštine i načela održivog upravljanja destinacijom.
	Dioklecijanovi podrumi – operativni protokol korištenja Budući da Plan Dioklecijanove podrume izrijekom navodi kao MICE resurs, predlažemo da Grad Split, Muzej grada Splita i nadležni Konzervatorski odjel izrade poseban protokol kojim će se unaprijed definirati: raspoloživi dijelovi prostora (uključujući uvjete eventualnog korištenja treće lađe), maksimalni kapaciteti, dopušteni termini i trajanje ekskluzivnog korištenja, javni i evakuacijski koridori, konzervatorski uvjeti, zaštita podova i zidova, razina dopuštene buke, tehnička produkcija, catering, dostava i odvoz, protupožarni uvjeti, osiguranje, odgovornost organizatora, depozit, cjenik najma te rok i procedura odobravanja.	Primljeno na znanje Obuhvatit će se u okviru izrade programa „Split Signature Venues“
	Sustipan, Prokurative i druge reprezentativne lokacije Za Sustipan, Prokurative, vrt Galerije Meštrović i druge lokacije koje mogu imati MICE funkciju predlažemo izradu venue-specifičnih pravila s jasno utvrđenim kapacitetima, vremenom korištenja, obveznim koridorima za građane, ograničenjima buke i drugim uvjetima. Cilj nije nekontrolirano zatvaranje javnih prostora, nego transparentan i unaprijed poznat sustav koji omogućuje kontrolirano korištenje u ograničenom broju termina.	Primljeno na znanje Obuhvatit će se u okviru izrade programa „Split Signature Venues“
	Kongresni ured Split / MICE Desk (str. 180.–181.) Pozdravljamo prijedlog uspostavljanja Kongresnog ureda Split. Predlažemo da njegova funkcija ne bude samo promotivna, nego i operativna: jedinstvena kontaktna točka za kandidature, site inspectione, gradske prostore,	Primljeno na znanje Funkcije informiranja i promotivne podrške u području poslovnih događanja, predviđene kroz Kongresni ured Split / MICE Desk, Turistička zajednica grada Splita već provodi u okviru svojih redovnih aktivnosti. Međunarodnim organizatorima pružaju se relevantne informacije i podrška u pripremi poslovnih i drugih

	dozvole i koordinaciju Grada, TZ-a, kulturnih ustanova, komunalnih službi, sigurnosnih službi i drugih nadležnih tijela. Za međunarodne organizatore ključna je mogućnost dobivanja koordiniranog i pravodobnog odgovora putem jednog kanala.	događanja na području grada Splita, uključujući informacije o raspoloživim gradskim prostorima, nadležnim tijelima i potrebnim dozvolama. Međutim, Turistička zajednica grada Splita nema ovlasti samostalno odlučivati o korištenju gradskih prostora i javnih površina, izdavati odgovarajuće dozvole niti preuzimati poslove iz nadležnosti gradske uprave i drugih ovlaštenih upravitelja. Radi osiguravanja učinkovitije koordinacije i pravodobnog odgovora organizatorima događanja, moguće je razmotriti uspostavu odgovarajućeg koordinacijskog mehanizma unutar gradske uprave, primjerice kroz određeno upravno tijelo ili posebno zaduženo radno mjesto koje bi djelovalo kao jedinstvena kontaktna točka za upite vezane uz gradske prostore, dozvole i potrebna odobrenja. Takav bi mehanizam, u suradnji s Turističkom zajednicom grada Splita, gradskim ustanovama i drugim nadležnim službama, pridonio boljoj međuresornoj koordinaciji i pojednostavnjenju postupaka za organizatore poslovnih i drugih događanja.
	Uspostava stalne MICE radne skupine javnog i privatnog sektora Predlažemo osnivanje savjetodavne MICE radne skupine koju bi činili Grad Split, Turistička zajednica grada Splita, Kongresni ured/MICE Desk, Zračna luka Split, ključni hoteli, ustanove koje upravljaju reprezentativnim lokacijama te predstavnici lokalnih DMC/PCO agencija. Skupina bi najmanje dva puta godišnje razmatrala tržišne potrebe, kandidature, prepreke u realizaciji i potrebne operativne izmjene.	Primljeno na znanje Razmotrit će se osnivanje savjetodavne MICE radne skupine prema predloženom modelu koju će predvoditi predviđeni Kongresni ured Split / MICE Desk.
	Mjera 3.5. – poslovni skupovi izvan vršne sezone (str. 170.) Plan posebno potiče manje poslovne skupove i specijalizirana događanja izvan vršne sezone. Predlažemo da se ova mjera proširi i na srednje i velike međunarodne korporativne i incentive grupe te da se za događanja u razdoblju listopad–travanj uvede prioritetna koordinacija gradskih institucija, osobito kada događanje ostvaruje značajan broj hotelskih noćenja i dokaziv lokalni gospodarski učinak.	Prihvaćen Komentar se prihvaća te se mjera 3.5. – Razvoj turističkih proizvoda s manjim pritiskom na prostor i sezonu u dijelu aktivnosti nadopunjuje kako slijedi: „Poticanje manjih poslovnih skupova, srednjih i velikih međunarodnih korporativnih i incentive skupova i drugih specijaliziranih događanja izvan vršne sezone“
	Posebna kategorija „strateškog MICE događanja“	Primljeno na znanje

	Predlažemo definiranje kriterija prema kojima se međunarodni događaj može proglasiti projektom od posebnog interesa za destinaciju, primjerice prema broju inozemnih sudionika, broju noćenja, terminu izvan vršne sezone, procijenjenoj lokalnoj potrošnji i međunarodnoj vidljivosti. Za takve projekte potrebno je osigurati koordiniran postupak odlučivanja i jasno utvrđene rokove.	Obuhvatit će se u okviru djelokruga rada Kongresnog ureda Split / MICE Desk-a, čije je osnivanje predviđeno u razdoblju provedbe Plana.
	MICE pokazatelji i mjerenje gospodarskog učinka Uz postojeće pokazatelje vezane uz kampanje i noćenja, predlažemo uvesti posebne MICE KPI-jeve: broj međunarodnih kandidatura, broj potvrđenih događanja, broj site inspectiona, broj MICE noćenja u razdoblju listopad–travanj, prosječnu veličinu grupa, broj događanja u gradskim/baštinskim lokacijama, procijenjenu lokalnu potrošnju i konverziju kandidatura u potvrđene projekte. Za veće događaje preporučujemo standardizirani model procjene ekonomskog učinka.	Primljeno na znanje Obuhvatit će se u okviru djelokruga rada Kongresnog ureda Split / MICE Desk-a, čije je osnivanje predviđeno u razdoblju provedbe Plana.
	Zračna povezanost i međunarodna tržišta Pozdravljamo prijedlog unapređenja zračne povezanosti i prepoznavanje SAD-a kao jednog od vodećih emitivnih tržišta. Predlažemo da se kod razvoja MICE proizvoda uspostavi stalna koordinacija Kongresnog ureda, Zračne luke Split, hotela i DMC/PCO sektora radi identifikacije linija i razdoblja koja su najvažnija za poslovne grupe, posebno u predsezoni i posezoni.	Primljeno na znanje Obuhvatit će se u okviru djelokruga rada Kongresnog ureda Split / MICE Desk-a, čije je osnivanje predviđeno u razdoblju provedbe Plana.
	Predvidivost procedura i cjenika Za međunarodno MICE tržište presudna je mogućnost ugovaranja programa 18–36 mjeseci unaprijed. Predlažemo da Grad i gradske ustanove za ključne prostore objave službene uvjete korištenja, orijentacijske ili fiksne tarife, minimalne rokove za podnošenje zahtjeva te maksimalni rok za donošenje odluke. Time se smanjuje rizik za organizatore i omogućuje ravnopravno tržišno natjecanje svih lokalnih DMC/PCO subjekata.	Primljeno na znanje Obuhvatit će se u okviru izrade programa „Split Signature Venues“

Alina Danet, director of Otvorena Voda d.o.o. / Open Water Croatia, Otvorena Voda d.o.o. 28. kolovoza 2026.	Predlaže se da Plan prepozna profesionalno organizirano ronjenje kao održiv, sigurnosno odgovoran i cjelogodišnji turistički proizvod te da u provedbeni dio uključi utvrđivanje i uspostavu odgovarajuće obalne lokacije za profesionalni ronilački centar. Centar bi služio razvoju kvalitetne ronilačke ponude, edukaciji o moru i sigurnosti, aktivnostima zaštite okoliša te boljoj prostornoj i sezonskoj raspodjeli turističkih aktivnosti. Predlaže se dopuna provedbenog dijela Plana mjerom „Uspostava sportsko-rekreacijske i edukativne zone za organizirano ronjenje i aktivnosti povezane s morem“. Potrebno je razmotriti ranije predložene lokacije na području Bačvice–Firule: k.č. 9628, k.o. Split, Brankov put, te k.č. 13940/8, Firule. Ako lokacije nisu raspoložive ili prikladne, predlaže se da Grad Split ponudi drugu odgovarajuću obalnu lokaciju. PRILOG 1. – DETALJNO OBRAZLOŽENJE I TEKST PREDLOŽENE MJERE 1. Predložena dopuna Plana Predlaže se da se u provedbeni dio Plana uvrsti posebna mjera odnosno projekt pod nazivom: „Uspostava sportsko-rekreacijske i edukativne zone za organizirano ronjenje i aktivnosti povezane s morem“. Cilj mjere je utvrditi, prostorno i upravljački pripremiti te putem transparentnog i zakonitog modela korištenja omogućiti odgovarajuću obalnu lokaciju na području Grada Splita za rad profesionalnog ronilačkog centra. Lokacija treba imati neposredan i siguran pristup moru, mogućnost pristupa servisnim vozilom radi ukrcaja i iskrcaja ronilačke opreme i boca, prostor za spremanje opreme i pripremu ronilaca te, ako to dopuštaju prostorni, pomorski, sigurnosni i okolišni uvjeti, mogućnost sigurnog ukrcaja i iskrcaja	Djelomično prihvaćen U okviru mjere 3.5. Razvoj turističkih proizvoda s manjim pritiskom na prostor i sezonu dodaje se aktivnost „Uspostava sportsko-rekreacijske i edukativne zone za organizirano ronjenje i aktivnosti povezane s morem“. Prijedlog određivanja konkretne lokacije i uspostave posebne zone za rad ronilačkog centra nije prihvaćen u ovom obliku jer zahtijeva prethodnu provjeru prostornih, imovinskopravnih, pomorskih, sigurnosnih i okolišnih uvjeta te postupanje nadležnih tijela. Potrebno je razmotriti usklađenost s prostorno-planskom dokumentacijom, status i namjenu predmetnih čestica, pravni režim pomorskog dobra, mogućnosti pristupa i korištenja obalnog prostora, sigurnosne i okolišne uvjete te eventualna ograničenja koja proizlaze iz drugih razvojnih planova i projekata na predmetnom području. Navedene lokacije na području Bačvica i Firula stoga se u ovoj fazi ne mogu unaprijed potvrditi kao raspoložive ili prikladne za predloženu namjenu. Eventualno omogućavanje korištenja određene lokacije trebalo bi razmotriti u okviru nadležnih postupaka i primjenjivih propisa, uz osiguravanje transparentnosti, zaštite javnog interesa i jednakog postupanja prema zainteresiranim gospodarskim subjektima. Slijedom navedenoga, prijedlog o lokacijama prima se na znanje kao inicijativa za razmatranje mogućnosti daljnjeg razvoja ronilačke i povezane sportsko-rekreacijske ponude.

	ronilaca na plovilo odnosno pristup odgovarajućem vezu. 2. Lokacije predložene Gradu Splitu U okviru provedbe mjere predlaže se razmotriti obalni prostor Bačvice–Firule koji je društvo Otvorena Voda d.o.o. već dostavilo Gradu Splitu 5. studenoga 2025. u prijedlogu dopune Plana upravljanja pomorskim dobrom, osobito k.č. 9628, k.o. Split, na adresi Brankov put, te k.č. 13940/8 na području Firula. Prethodni prijedlog obuhvaća okvirno 15 m² zatvorenog prostora za spremanje opreme, približno 30 m² vanjske površine za pripremu ronilaca, priključke vode i električne energije, siguran pristup moru te rješenje za ukrcaj i iskrcaj ronilaca na plovilo. Navođenje predmetnih čestica ne podrazumijeva tvrdnju da su one raspoložive, prostorno prikladne ili da je za njih već utvrđen odgovarajući pravni režim. Ako navedene lokacije nisu raspoložive ili se stručnom provjerom utvrde zapreke, predlaže se da Grad Split, u suradnji s Turističkom zajednicom grada Splita i drugim nadležnim tijelima, predloži drugu lokaciju u gradskom obalnom području koja ispunjava iste funkcionalne uvjete i kojom Grad ili drugo nadležno javnopravno tijelo može zakonito raspolagati. 3. Korist za destinaciju i lokalnu zajednicu Profesionalno organiziran ronilački centar predstavlja infrastrukturu održivog destinacijskog proizvoda, a ne samo poslovni prostor pojedinog gospodarskog subjekta. Njime se može razvijati kvalitetna i raznovrsna ponuda za goste i stanovnike, smanjiti oslanjanje na masovne sadržaje u povijesnoj jezgri, poticati aktivnosti izvan glavne sezone te sigurnije i uređenije organizirati ronjenje, ronjenje s maskom i disalicom i druge nemotorizirane aktivnosti na moru.	

	Otvorena Voda d.o.o. ima dugogodišnje praktično iskustvo rada ronilačkog centra u okviru visokokategoriziranih hotelskih objekata na području Splita i njegove neposredne okolice. Ronilački centar djelovao je u hotelu Le Méridien Lav u Podstrani od 2011. do 2023., a od 2017. do 2025. i unutar Radisson Blu Resorta, na koncesijskom području hotela u zoni Trstenik. Rad na tim lokacijama prestao je zbog modela godišnjih ugovora, koji nije omogućavao sigurnost korištenja prostora ni pouzdano dugoročno planiranje razvoja poslovanja. Stabilna lokacija, dodijeljena putem transparentnog i zakonitog modela na razdoblje koje omogućuje dugoročno planiranje, stvorila bi osnovu za sustavno oglašavanje Splita i ronilačke ponude na međunarodnim tržištima, nastupe na turističkim sajmovima, razvoj partnerstava te proširenje i unapređenje ponude. Lokacija bi mogla služiti i za edukaciju o sigurnosti na moru i zaštiti morskog okoliša, organizaciju podvodnih i obalnih akcija čišćenja, prijavu onečišćenja, izgubljenog ribolovnog alata i podvodnih opasnosti te suradnju sa školama, udrugama, Sveučilištem u Splitu, nadležnim službama i okolišnim organizacijama. Takav sadržaj može koristiti stanovnicima Splita, gostima i lokalnim partnerima te povezati Split s Bračem, Omišem i širom ponudom srednje Dalmacije.	
dr. sc. Goran Ćorluka, profesor stručnog studija Sveučilišni odjel za stručne studije Sveučilište u Splitu 1. rujna 2026.	Analiza stanja predstavlja široko postavljen i tematski relevantan pregled ključnih obilježja turizma grada Splita, međutim njezina analitička dubina nije u potpunosti razmjerna ulozi koju bi trebala imati u Planu upravljanja destinacijom. Iako su u dokumentu dostupni brojni statistički podaci i pokazatelji, oni su često korišteni prvenstveno deskriptivno, bez dovoljno izraženih prostornih, vremenskih, komparativnih i kauzalnih analiza. Posljedično, iz analize nije uvijek moguće jasno utvrditi intenzitet pojedinog problema,	Primljeno na znanje Analiza stanja izrađena je u skladu s odredbama Pravilnika o metodologiji izrade plana upravljanja destinacijom (NN 112/24), uz korištenje svih raspoloživih relevantnih primarnih i sekundarnih podataka i pokazatelja koji su bili dostupni u vrijeme izrade Plana. Opseg i sadržaj analize uvjetovani su dostupnošću i usporedivošću podataka te mogućnostima njihove daljnje prostorne, vremenske i uzročno-posljedične obrade. U okviru izmjena i dopuna Plana upravljanja destinacijom tijekom referentnog razdoblja njegove provedbe, u skladu s dostupnošću podataka, analiza stanja će se proširiti i ažurirati.

	njegove prostorne i sezonske koncentracije, uzroke i posljedice te pragove nakon kojih određeni pritisak postaje neprihvatljiv za stanovnike, gospodarstvo, posjetitelje ili resurse destinacije. S obzirom na to da je temeljna svrha ovog Plana upravljanje turističkim razvojem, analiza stanja trebala bi u većoj mjeri biti usmjerena prema dijagnostici ključnih razvojnih problema i utvrđivanju njihove uzročno-posljedične povezanosti, a manje prema općem opisivanju postojećeg stanja.	
	Analiza stanja u značajnoj se mjeri oslanja na apsolutne pokazatelje turističkog prometa i kapaciteta (broj dolazaka i noćenja, broj smještajnih jedinica, broj kreveta, broj objekata i sl.), dok je relativnim pokazateljima posvećeno nedovoljno prostora. Za potrebe upravljanja destinacijom bilo bi potrebno sustavnije koristiti pokazatelje turističkog intenziteta, gustoće i iskorištenosti kapaciteta, primjerice noćenja po stanovniku, turističke dolaske po stanovniku, broj kreveta na 100 stanovnika, stupanj iskorištenosti odnosno popunjenosti smještajnih kapaciteta, noćenja po raspoloživom kapacitetu te pokazatelje turističkog pritiska po prostornim zonama. Dodatno, analiza stanja nedovoljno prikazuje dinamiku ključnih pokazatelja kroz dulje vremensko razdoblje. Za većinu ključnih pokazatelja potrebno je prikazati najmanje višegodišnje vremenske serije te stope promjene, kako bi se moglo utvrditi radi li se o dugoročnom trendu, kratkoročnoj promjeni ili oporavku nakon pandemijskog razdoblja. Bez takve vremenske dimenzije pojedinačni pokazatelji imaju ograničenu interpretativnu vrijednost i ne omogućuju pouzdanu procjenu smjera razvoja destinacije.	Primljeno na znanje Analiza stanja izrađena je u skladu s odredbama Pravilnika o metodologiji izrade plana upravljanja destinacijom (NN 112/24), uz korištenje svih raspoloživih relevantnih primarnih i sekundarnih podataka i pokazatelja koji su bili dostupni u vrijeme izrade Plana. Opseg i sadržaj analize uvjetovani su dostupnošću i usporedivošću podataka te mogućnostima njihove daljnje prostorne, vremenske i uzročno-posljedične obrade. U okviru izmjena i dopuna Plana upravljanja destinacijom tijekom referentnog razdoblja njegove primjene, u skladu s dostupnošću podataka, analiza stanja će se proširiti i ažurirati.
	Plan predlaže povećanje udjela hotela i kampova u komercijalnim kapacitetima s 18,2 % na 30 %. Potrebno je smanjiti ovisnost o privatnom	Primljeno na znanje Planom je već predviđeno povećanje udjela hotela i kampova u ukupnim komercijalnim smještajnim kapacitetima s 18,2 % na 30 %,

	smještaju te za potrebe turističkog razvoja grada Splita neophodno je povećati hotelske kapacitete. Cilj treba biti povećati udio hotela u ukupnoj smještajnoj ponudi. Konkretnije, povećavati udio kvalitetnijih kolektivnih oblika smještaja samo do razine koju omogućavaju prostorni, infrastrukturni, okolišni i društveni kapaciteti pojedine zone.	čime se izravno potiče razvoj kolektivnih oblika smještaja. Istodobno je u Planu jasno istaknuto da daljnji razvoj i strukturne promjene komercijalne smještajne ponude moraju biti usklađeni s prostornim, infrastrukturnim, okolišnim i društvenim kapacitetima destinacije, odnosno mogućnostima pojedinih zona. Slijedom navedenoga, smjernice predložene primjedbom već su obuhvaćeni postojećim strateškim usmjerenjem Plana.
	U analizi prihvatnog kapaciteta Plan izvrsno prepoznaje da je problem koncentriran prvenstveno u Središnjem Splitu. To je prostor s najvećim udjelom svih kreveta, ostvarenih noćenja. U toj zoni odnos turističkih objekata prema stanovima za stalno stanovanje već samo 1 : 3,6. Plan kao gornju granicu predlaže odnos 1 : 3. Ako je cilj zaštita stanovanja, nije dovoljno reći da će se zadržati omjer do 1 : 3. U najopterećenijoj zoni trebalo bi razmišljati o smanjenju turistifikacije, a ne o dopuštanju daljnjeg približavanja toj granici. Ako je 1 : 3 „maksimum“, to ne znači da Split treba težiti tome da do njega dođe.	Primljeno na znanje Predloženi omjer temelji se na analizi postojećeg stanja i usmjeren je na zadržavanje odnosa turističkih objekata i stanova za stalno stanovanje do razine 1 : 3, uz uvažavanje postojećih kapaciteta i stečenih prava koja nije moguće retroaktivno ograničavati bez odgovarajuće zakonske osnove. Planom su ujedno jasno utvrđene mjere za zonu Središnji Split, uključujući donošenje odgovarajućih odluka na temelju članka 31. Zakona o turizmu. U slučaju promjene relevantnih okolnosti, stjecanja zakonskih uvjeta za uvođenje dodatnih mjera ili značajnijih promjena na tržištu usluga, mogućnost korekcije navedenog omjera razmotrit će se u okviru izmjena i dopuna Plana tijekom referentnog razdoblja njegove provedbe.
	Parkirališta - Plan konstatira da je 82,3 % stanovnika iritirano prometnim gužvama, a zadovoljstvo prometom iznosi samo 45,2 %. Kao cilj se predlaže povećanje parkirališnih kapaciteta s 8.389 na 9.000 mjesta. Povećanje broja parkirališnih mjesta samo po sebi nije održiva prometna politika. Postoji opasnost od induced demand efekta: povećanje parkirališne ponude može dodatno stimulirati korištenje automobila. Parkirališta/garaže mogu biti dio rješenja, ali ne smiju biti ključni indikator uspjeha prometne politike. Cilj treba biti smanjiti prometno opterećenje i povećati dostupnost grada uz prioritet javnog prijevoza, pješačkog, biciklističkog i intermodalnog prijevoza.	Primljeno na znanje Potreba za razvojem parkirališnih i garažnih kapaciteta prepoznata je kroz rezultate online istraživanja lokalnog stanovništva (ne=1203), u kojem je na pitanje „E2. Ima li svaki od sljedećih smjerova turističkog razvoja visoki, srednji ili niski prioritet, ili u to uopće ne treba ulagati?” izgradnja parkirališta i garaža ostvarila vrijednost od 84,5 % (najveći prioritet u odnosu na druge smjerove razvoja), što upućuje na visoku razinu prepoznate važnosti ovog razvojnog smjera među ispitanicima. Pritom Plan povećanje parkirališnih kapaciteta ne definira kao samostalan pokazatelj uspješnosti prometne politike, već ga promatra u kontekstu širih potreba upravljanja destinacijom i prometnom dostupnošću. Mjere Plana u području prometa nadovezuju se na Plan održive urbane mobilnosti Grada Splita do 2030. godine, koji promiče održive oblike mobilnosti, uključujući javni prijevoz, pješačenje, biciklizam i intermodalna rješenja, s ciljem smanjenja prometnog opterećenja i povećanja dostupnosti grada. Također, Grad Split provodi nekoliko projekata usmjerenih na smanjenje prometnih gužvi, među kojima se, u kontekstu ovog prijedloga, posebno ističu projekt Smart

		Parking – pametni sustav upravljanja parkirališnim mjestima koji omogućuje digitalno praćenje njihove dostupnosti, optimizaciju korištenja parkirališnih kapaciteta te učinkovitiju kontrolu i naplatu parkiranja – kao i ITS projekt, odnosno inteligentni transportni sustav koji se temelji na primjeni senzora i videonadzora te omogućuje regulaciju prometa u stvarnom vremenu i optimizaciju prometnih tokova. Primjedba će se uzeti u obzir pri daljnjoj provedbi i eventualnim izmjenama i dopunama Plana.
	Disperzija turizma – prostorno širenje turizma je načelno dobra ideja, ali ona nosi sa sobom potencijalne rizike. Ne smijemo problem overtourisma iz centra samo „preseliti“ u druge dijelove grada. Plan čak predviđa povećanje noćenja u zelenom zaleđu za najmanje 10 %. To je samo po sebi upitno kao indikator uspjeha. Ako povećamo turistički promet u Žrnovnici, Srinjinama ili drugim područjima, moramo istodobno znati jesu li te zone prostorno, infrastrukturno, komunalno spremne prihvatiti povećanu turističku aktivnost. Prenosimo li potencijalno širenjem prostornog obuhvata turizma negativne društvene efekte na nove zone. Dakle, disperzija nije cilj sama po sebi. Cilj je disperzija turističke vrijednosti, a ne samo disperzija turističkog pritiska.	Primljeno na znanje Predviđeno povećanje turističke aktivnosti u zelenom zaleđu potrebno je promatrati u kontekstu strateškog usmjerenja na prostorno uravnoteženiji razvoj turizma, pri čemu se planirani rast ne promatra izolirano, već uz uvažavanje obilježja, razvojnih mogućnosti i ograničenja pojedinih područja. Tijekom provedbe Plana, kao i pri planiranju budućih aktivnosti turističkog razvoja, uvažavat će se prostorni, infrastrukturni, komunalni, okolišni i društveni kapaciteti pojedinih zona te mogućnosti razvoja turističkih sadržaja koji stvaraju dodatnu vrijednost za lokalnu zajednicu i destinaciju. Pritom je cilj Plana usmjeravati turistički razvoj prema područjima i oblicima ponude u kojima postoje odgovarajući preduvjeti za održiv i odgovoran razvoj, a ne nekritički prenositi turističke pritiske iz središta grada u druge dijelove destinacije. Planirani pokazatelj povećanja broja noćenja u zoni „Zeleno zaleđe“ promatra se u okviru šireg cilja prostorno uravnoteženog i održivog razvoja turizma, uz mogućnost preispitivanja pristupa u skladu s promjenama u razvojnim okolnostima.
	Marketing i upravljanje potražnjom - Ako TZ istodobno intenzivno promovira Split kao međunarodno atraktivnu destinaciju, MICE, nautiku, gastronomiju, kulturni turizam, kruzing, događanja itd., onda marketing može povećavati potražnju upravo u trenucima kada je cilj upravljati njezinim smanjenjem. Turistička zajednica treba odstupiti od modela destination marketing te pristupiti modelu destination marketing + management. Na način da marketing bude vremenski i prostorno selektivan. Primjerice, srpanj/kolovoz → ne povećavati volumen; listopad–travanj → agresivnije privlačiti ciljane segmente; centar → promovirati kvalitetu, a ne	Primljeno na znanje Marketinško pozicioniranje i promocija destinacije već se provode u skladu s načelima upravljanja turističkom potražnjom, uz usmjerenost na razvoj kvalitetnijih turističkih proizvoda, diversifikaciju tržišta i ciljnih segmenata te smanjenje sezonalnosti. Navedena su usmjerenja razrađena u Strateškom i operativnom marketinškom planu razvoja turizma grada Splita do 2030. godine, koji predstavlja temelj za planiranje i provedbu marketinških aktivnosti Turističke zajednice. Pritom se promocija destinacije ne promatra isključivo kroz povećanje broja dolazaka i noćenja, već i kroz poticanje kvalitetnijih oblika turističke potrošnje, razvoj motiva i ponude u predsezoni i posezoni i prostorno uravnoteženiju raspodjelu turističkih aktivnosti.

	volumen; periferne zone → promovirati samo gdje postoji kapacitet; jednodnevni turisti → upravljati vremenom dolaska i rutama; kruzeri → upravljati istodobnim dolascima. Kruzing, kao jednog od glavnog uzročnika prekomjernog turizma, treba biti puno ozbiljnije obrađen. Treba definirati: maksimalan broj kruzera dnevno, maksimalan broj putnika s kruzera istodobno u destinaciji, vremenske prozore iskrcaja, koordinaciju autobusa, rute prema jezgri, odnos između kruzera i drugih jednodnevnih posjetitelja, ekološki doprinos, moguće ograničavanje dolazaka u dane kada je jezgra već preopterećena	U pogledu kruzing turizma, riječ je o složenom području koje zahtijeva koordinirano djelovanje više nadležnih tijela i dionika na tržištu, osobito u pogledu rasporeda i prihvata brodova, upravljanja putničkim tokovima, lučke infrastrukture i organizacije prometa. Turistička zajednica grada Splita će nastaviti prema nadležnim tijelima i relevantnim dionicima zagovarati koordinirano upravljanje dolascima i kretanjem kruzerskih putnika, uz uvažavanje prihvatnog kapaciteta povijesne jezgre, prometnih ograničenja i potreba lokalnog stanovništva te će se u okviru izmjena i dopuna Plana nastojati konkretnije definirati predložene parametre.
	Noćni turizam i buka zaslužuju još odlučniji pristup. Koji tip turizma Split želi u povijesnoj jezgri nakon 22/23 sata? Potrebno je zoniranje noćne ekonomije, maksimalne razine buke, vremenska ograničenja, regulaciju dostave, upravljanje pub-crawl rutama, strože upravljanje javnim prostorom, poticanje noćnih sadržaja izvan najosjetljivije jezgre.	Primljeno na znanje Planom je kroz mjeru 1.7. „Upravljanje bukom i pritiscima na komunalnu infrastrukturu" već predviđen skup aktivnosti usmjerenih na smanjenje negativnih utjecaja noćnih aktivnosti na kvalitetu života stanovnika, osobito u osjetljivim dijelovima destinacije. Mjera obuhvaća definiranje standarda dopuštenog zvučnog opterećenja za povijesnu jezgru, kontaktno područje i kupališne zone, praćenje buke i provedbu mjera njezina smanjenja, izradu standarda za događanja, terase i ugostiteljske objekte te uspostavu redovitog mjerenja buke na prioritetnim lokacijama uz javno dostupno izvještavanje o rezultatima. Daljnje uređenje noćnih aktivnosti, uključujući eventualno prostorno i vremensko diferenciranje pojedinih sadržaja, zahtijeva koordinirano djelovanje nadležnih tijela te uvažavanje važećeg zakonodavnog okvira. S obzirom na to da predložene mjere nadilaze ovlasti jedinice lokalne samouprave, njihova se razrada i provedba već razmatraju u suradnji s nadležnim institucijama, u okviru njihovih zakonskih ovlasti. Primjedba se stoga prima na znanje, uz napomenu da Plan već utvrđuje konkretne aktivnosti za sustavnije praćenje i upravljanje bukom u osjetljivim zonama destinacije.
	Posebnu pozornost potrebno je posvetiti analizi imidža i pozicioniranja Splita kao turističke destinacije. U postojećem nacrtu prepoznaje se potreba jačanja brenda te se preuzima krovno pozicioniranje definirano Strateškim i operativnim	Primljeno na znanje U trenutku izrade Plana nisu bila dostupna zasebna, sustavno provedena istraživanja koja bi omogućila cjelovitu analizu postojećeg imidža Splita na ključnim emitivnim tržištima, uključujući percepciju različitih segmenata turističke potražnje i eventualni jaz

	marketinškim planom, međutim nedostaje sustavna analiza postojećeg imidža destinacije, odnosno načina na koji različiti segmenti potražnje danas percipiraju Split, s kojim ga atributima povezuju i kako se ta percepcija razlikuje od željenog identiteta i pozicioniranja destinacije. Ovo pitanje je posebno važno u kontekstu potrebe promjene strukture turističke potražnje i usmjeravanja razvoja prema kvalitetnijim, cjelogodišnjim i prostorno manje koncentriranim oblicima turizma. U tom smislu potrebno je istražiti postojeće asocijacije i percepciju Splita na ključnim emitivnim tržištima te utvrditi eventualni jaz između željenog identiteta destinacije i njezina stvarnog imidža. Promjena imidža stoga ne bi trebala biti promatrana isključivo kao marketinški cilj, već kao jedan od instrumenata upravljanja turističkim razvojem destinacije. Komunikacijske aktivnosti potrebno je uskladiti s razvojem proizvoda i mjerama upravljanja na način da promocija ne generira potražnju koja je u suprotnosti s ciljevima održivog razvoja destinacije.	između postojećeg imidža i željenog pozicioniranja destinacije. Strateško pozicioniranje Splita u Planu preuzeto je iz Strateškog i operativnog marketinškog plana razvoja turizma grada Splita do 2030. godine, koji predstavlja temelj za daljnje usmjeravanje marketinških aktivnosti. Provedba odgovarajućih istraživanja imidža i percepcije destinacije predviđena je kao aktivnost koju je potrebno realizirati tijekom provedbenog razdoblja navedenog marketinškog plana, a njihovi će se rezultati koristiti za daljnje unaprjeđenje tržišnog pozicioniranja i usklađivanje komunikacijskih aktivnosti s ciljevima održivog razvoja destinacije.
	Stanovanje mora postati jedan od glavnih stupova Plana. S obzirom na podatak da je 82,7 % stanovnika nezadovoljno dostupnošću stanovanja, smatram da je stanovanje previše tretirano kao jedna od turističkih mjera, a trebalo bi ga tretirati kao temeljni razvojni cilj grada. Potrebno je uvesti zasebni strateški cilj „Očuvanje grada kao mjesta stanovanja“, koji je višedimenzionalan te treba osvijestiti sve dionike koja je primarna svrha grada – mjesto stanovanja domicilnog stanovništva koji živo svoju svakodnevnicu u njemu, dok je turizam privilegija pojedincima da posjete dotični grad.	Primljeno na znanje Plan upravljanja destinacijom usmjeren je na upravljanje turističkim razvojem i njegovim utjecajima na prostor, infrastrukturu, gospodarstvo i kvalitetu života lokalnog stanovništva, pri čemu je očuvanje funkcije grada kao mjesta stanovanja jedno od važnih horizontalnih načela njegova planiranja i provedbe. Problematika dostupnosti stanovanja prepoznata je u analizi stanja, a predložene mjere i strateška usmjerenja Plana obuhvaćaju upravljanje turističkim smještajnim kapacitetima i ograničavanje negativnih utjecaja turističkog razvoja na stambenu funkciju grada. S obzirom na to da je navedena razvojna orijentacija već obuhvaćena postojećim strateškim ciljevima i popratnim mjerama, pod drugačijom formulacijom, uvođenje zasebnog strateškog cilja nije ocijenjeno nužnim. Pritom se ističe da cjelovito rješavanje stambene politike nadilazi područje i ovlasti Plana upravljanja destinacijom te zahtijeva koordinirano djelovanje nadležnih

		gradskih i državnih tijela kroz odgovarajuće prostorne, stambene i druge javne politike.
	„Vraćanje koristi lokalnoj zajednici“ mora biti konkretizirano. Potrebno je osvijestiti lokalnu zajednicu o koristima turizma, o prihodima turizma koji se vraćaju lokalnoj zajednici. Prihodi koji proizlaze iz posebnih turističkih davanja mogli bi se transparentno usmjeravati u: stanovanje, javni prijevoz, zelenu infrastrukturu, dječja igrališta, održavanje javnog prostora, kulturne programe za građane, komunalnu infrastrukturu, baštinu. Društvenu legitimnost turizma mogla bi promijeniti prizma „Turizam mi stvara trošak X, ali grad od turizma vraća Y u moj kvart.“	Primljeno na znanje Plan prepoznaje važnost ravnomjernije raspodjele koristi od turizma te očuvanja kvalitete života lokalnog stanovništva kao preduvjeta dugoročno održivog razvoja destinacije. Transparentno informiranje građana o ekonomskim i društvenim učincima turizma, uključujući namjenu i učinke prihoda ostvarenih od turističke pristojbe i drugih turističkih davanja, može pridonijeti boljem razumijevanju povezanosti turizma s razvojem lokalne zajednice. Međutim, izravno usmjeravanje pojedinih prihoda u konkretne javne namjene, poput stanovanja, javnog prijevoza ili komunalne infrastrukture, ovisi o zakonskom okviru, proračunskim odlukama i nadležnostima tijela odgovornih za upravljanje tim prihodima. Navedeni prijedlog uzet će se u obzir pri provedbi Plana i razmatranju budućih aktivnosti informiranja javnosti i jačanja uključivanja lokalne zajednice, u suradnji s nadležnim gradskim tijelima i drugim relevantnim dionicima.
	Plan predviđa Koordinacijsko tijelo s najmanje četiri sjednice godišnje. To je potrebno, ali nije dovoljno. Ako je najveći problem Splita upravo fragmentiranost upravljanja, onda samo koordinacijsko tijelo može ostati još jedan forum za razmjenu informacija. Splitu treba operativni DMO (Destination Management Office), odnosno jasno definirana funkcija koja ima: podatke, stručni kadar, koordinacijsku funkciju, odgovornost za provedbu, ovlasti za monitoring, mogućnost predlaganja korektivnih mjera. Sam Plan vrlo jasno zaključuje da je sposobnost destinacijskog upravljanja ključna razvojna snaga Splita.	Primljeno na znanje Planom je prepoznata važnost učinkovitog i koordiniranog upravljanja destinacijom, zbog čega je predviđena uspostava Koordinacijskog tijela kao mehanizma za jačanje suradnje ključnih dionika, praćenje provedbe mjera i usklađivanje aktivnosti u upravljanju turističkim razvojem. Pritom je potrebno razlikovati ulogu destinacijske menadžment organizacije, koju u postojećem zakonskom okviru obavlja lokalna turistička zajednica, od modela operativnog DMO-a s jasno definiranim izvršnim ovlastima i odgovornostima za provedbu mjera u područjima koja su u nadležnosti različitih javnopravnih tijela. Naime, člankom 32. Zakona o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma lokalna turistička zajednica već je definirana kao lokalna destinacijska menadžment organizacija, dok članak 24. Zakona o turizmu utvrđuje njezinu ulogu u planiranju i provedbi mjera turističke politike, razvoju destinacije i praćenju ostvarenih ciljeva. Međutim, navedeni okvir ne daje turističkoj zajednici opće regulatorne i izvršne ovlasti kakve imaju jedinice lokalne (regionalne) samouprave i njena tijela. Uspostava operativnog modela DMO-a s proširenim javnim ovlastima, obvezujućim mehanizmima koordinacije i izravnom odgovornošću za provedbu mjera koje zadiru u nadležnosti više

		javnopravnih tijela zahtijevala bi prethodno odgovarajuće zakonsko i institucionalno uređenje, uključujući razgraničenje nadležnosti, odgovornosti i ovlasti između takvog tijela, jedinice lokalne samouprave i drugih nadležnih institucija. Takav model nije moguće uspostaviti isključivo odredbama Plana upravljanja destinacijom. Primjedba se stoga prima na znanje kao doprinos raspravi o daljnjem unaprjeđenju sustava destinacijskog upravljanja, pri čemu bi mogućnost uspostave operativnog DMO-a s proširenim ovlastima trebalo razmatrati na razini budućih izmjena odgovarajućeg zakonodavnog okvira, uz jasno definiranje njegova pravnog statusa, izvora financiranja, upravljačke odgovornosti i odnosa prema jedinicama lokalne samouprave.
	Plan sadrži velik broj kvalitetnih projekata – sportska infrastruktura, javni prostori, baština, plaže, interpretacija itd. – ali povezanost pojedinog projekta s ciljevima održivosti ponekad je previše deklarativna. Primjerice, gotovo se automatski navodi da projekt „doprinosi povećanju zadovoljstva turista, posjetitelja i lokalnog stanovništva“. Svaki projekt bi trebao imati: turističku korist, korist za stanovnike, infrastrukturni trošak, prostorni učinak, okolišni učinak, učinak na sezonalnost, učinak na promet, procjenu financijske održivosti, procjenu utjecaja na prihvatni kapacitet. Tek tada možemo govoriti o projektu koji je u funkciji „Splita koji diše	Primljeno na znanje Popis projekata u Planu izrađen je na temelju raspoloživih podataka i informacija o planiranim razvojnim projektima, pri čemu za sve projekte nisu bili dostupni jednako detaljni podaci koji bi omogućili cjelovitu procjenu njihovih pojedinačnih turističkih, društvenih, prostornih, okolišnih i infrastrukturnih učinaka. Stoga se doprinos pojedinih projekata ciljevima održivosti u određenim slučajevima temelji na njihovoj prepoznatoj razvojnoj namjeni i očekivanim učincima, a ne na zasebno izrađenim procjenama svih navedenih pokazatelja. Primjedba će se uzeti u obzir pri izradi izvješća o provedbi Plana, u okviru kojeg se, sukladno članku 18. Pravilnika o metodologiji izrade plana upravljanja destinacijom (NN 112/24), prati provedba Plana i izvješćuje predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave, čime se omogućuje pravodobno prepoznavanje potrebe za prilagodbom planiranih mjera i aktivnosti. U tom će se procesu, u skladu s dostupnošću podataka i stupnjem razrađenosti pojedinih projekata, nastojati dodatno sagledati njihova povezanost s ciljevima održivosti, utjecajima na prihvatni kapacitet i kvalitetu života lokalnog stanovništva te doprinosom ostvarivanju razvojnog smjera „Split koji diše”. Ako se praćenjem provedbe utvrdi potreba za dodatnim pokazateljima, dopunskim mjerama ili detaljnijim vrednovanjem projekata, navedeno će se razmotriti i u okviru eventualnih izmjena i dopuna Plana, u skladu s člankom 19. istog Pravilnika.
Silvana Burilović Crnov 1. rujna 2026.	Predlaže se nadopuna na str. 165. i 178.: „Organizacija i provedba specijaliziranih edukacija za turističke vodiče na temu tehnika interpretacije i	Prihvaćen U poglavlju 10.4. Mjere i aktivnosti, Mjera 2.3. Očuvanje, interpretacija i održivo korištenje kulturne i prirodne baštine, u dijelu

	pripovijedanja, nematerijalne kulturne baštine, gastronomije i enologije“.	koji se odnosi na aktivnosti, tekst se nadopunjuje prema prijedlogu: „Organizacija i provedba specijaliziranih edukacija za turističke vodiče na temu tehnika interpretacije i pripovijedanja, nematerijalne kulturne baštine, gastronomije i enologije“. U poglavlju 11.2. Turistički proizvodi pod Proizvodi istraživanja, u dijelu koji se odnosi na Kulturni turizam: Touring / City breaks / Kulturna iskustva, pod Razvoj proizvoda, na str. 178. tekst se nadopunjuje prema prijedlogu: „Organizacija i provedba specijaliziranih edukacija za turističke vodiče na temu tehnika interpretacije i pripovijedanja, nematerijalne kulturne baštine, gastronomije i enologije“.
	Prilogu obrascu za sudjelovanje u postupku savjetovanja s javnošću o Nacrtu prijedloga Plana upravljanja destinacijom (grad) Split za razdoblje 2026. – 2029. U poglavlju 13. Projekti, pod Projekti od posebnog značaja za razvoj destinacije dodati sljedeće projekte: *Naziv projekta: Kupališni objekt Bačvice – Pomorski muzej Split* Kratki opis predmeta projekta: Rekonstrukcija Kupališnog objekta na Bačvicama uvjetovana je nelegalnim promjenama u načinu korištenja objekta, legalizacijskim rješenjima novijeg datuma i promjenom tehničkih rješenja na osnovu kojih je ishođena građevinska i uporabna dozvola Kratki opis svrhe projekta: Kupališni objekt na Bačvicama pripada najvažnijim gradskim ambijentima koji su generacijama građana, kulturološki i urbanistički gledano, neodvojiv segment najvišeg ranga u ukupnoj identitetskoj slici grada (Riva, Marjan, Sustipan, Poljud, Bačvice). Rekonstrukcijskim zahvatima i interpoliranjem Pomorskog muzeja u sklopu kupališnog objekta, razina kvalitete objekta i ambijenta Bačvica bit će podignuta na višu razinu u smislu korištenja i privlačnosti za širi kruga građana i posjetitelja Splita.	Prihvaćen U poglavlju 13. Projekti, pod Projekti od posebnog značaja za razvoj destinacije, dodani su predloženi projekti i poglavlje je nadopunjeno priloženim podacima o projektima.

	Način doprinosa ostvarenju pokazatelja održivosti: Projekt doprinosi održivom razvoju turizma obnovom i revitalizacijom vrijedne kulturne baštine te unapređenjem javne turističke infrastrukture. Uspostavom Pomorskog muzeja obogaćuje se cjelogodišnja kulturno-turistička ponuda Splita, smanjuje sezonalnost te jača atraktivnost Bačvica uz očuvanje identiteta prostora i povećanje kvalitete života lokalnog stanovništva. Nositelj provedbe projekta: Pomorski muzej – Grad Split, Pomorsko dobro – Žnjan d.o.o. i Ostalo - Suvlasnici Lokacija provedbe projekta (grad/općina): Šetalište Petra Preradovića 2, Split, k.č. 702/2, 702/3 k.o. Split Planirani početak provedbe projekta: Nakon ishođenja lokacijske dozvole, 9/2027. Planirani završetak provedbe projekta: Pomorski muzej – investitor Grad Split, 3/2029. Ključne točke ostvarenja projekta – Pomorski muzej: • Lokacijska dozvola • Građevinska dozvola • Izvođenje radova Planirani rokovi postignuća ključnih točaka ostvarenja projekta – Pomorski muzej: • Lokacijska dozvola: 9/2026. • Građevinska dozvola: 4/2027. • Izvođenje radova: 9/2027. – 3/2029. Ukupno procijenjena vrijednost projekta: 4,5M eura Iznos vlastitog financiranja: 55 % Grad Split Ostali mogući izvori financiranja: 45 % Nacionalna sredstva Imovinsko-pravni odnosi: Riješeni Osnova za raspolaganje nekretninama: Vlasništvo Grada Splita Status izrade potrebne studijske dokumentacije DA / NE: Izrađeno idejno rješenje Rekonstrukcije kupališnog objekta na Bačvicama	

	Status izvedbe potrebne projektne dokumentacije DA / NE: Lokacijska dozvola u postupku izdavanja; Građevinska dozvola u izradi *Naziv projekta: Sanacija Spaladium arene* Kratki opis predmeta projekta: Sanacija Spaladium arene neophodna je zbog evidentiranih problema u korištenju najvažnijih tehničkih sustava koji osiguravaju uporabljivost višenamjenske dvorane (krovni proboji vode, HVAC sustav, oprema i sl.), nastalih uslijed vođenja dugogodišnjih sudskih sporova i predstečajne nagodbe. Kratki opis svrhe projekta: Cilj projekta je tehničko osposobljavanje Spaladium arene (11500 gledatelja) na razinu na kojoj je bila nakon ishođenja uporabne dozvole, odnosno kako bi bila pogodna za održavanje međunarodnih športskih natjecanja, koncerata, multimedijskih događaja, kongresa i sajmova. Način doprinosa ostvarenju pokazatelja održivosti: Projekt doprinosi održivosti turizma omogućavanjem cjelogodišnjeg održavanja sportskih, kongresnih i kulturnih događanja, čime se smanjuje sezonalnost turizma, diversificira turistička ponuda te povećavaju gospodarski učinci za lokalnu zajednicu kroz učinkovitije korištenje postojeće infrastrukture. Nositelj provedbe projekta: Grad Split Lokacija provedbe projekta (grad/općina): Zrinjsko frankopanska 211, Split, k.č. 10/7 k.o. Split Planirani početak provedbe projekta: 12/2026. Planirani završetak provedbe projekta: 12/2027. Ključne točke ostvarenja projekta • Glavni projekt sanacije • Javna nabava za izvođenje radova na sanaciji • Izvođenje radova	

	Planirani rokovi postignuća ključnih točaka ostvarenja projekta: • Glavni projekt sanacije: 10/2026. • Javna nabava za izvođenje radova na sanaciji: 3/2027. • Izvođenje radova 4-12/2027. Ukupno procijenjena vrijednost projekta: 14M eura Iznos vlastitog financiranja: 50% Ostali mogući izvori financiranja: Nacionalna sredstva Imovinsko-pravni odnosi: Riješeni Osnova za raspolaganje nekretninama: Vlasništvo Grada Splita Status izrade potrebne studijske dokumentacije DA / NE: Izrađen Nalaz i mišljenje sudskog vještaka (7/2026.) Status izvedbe potrebne projektne dokumentacije DA / NE: Izrada glavnog projekta i izvođenje radova prema Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima planira se završiti do 12/2027. *Naziv projekta: Dužobalne šetnice Slatine, Ježinac, Bačvice, Ovčice- Firule, POŠK- plato, Duilovo- plato, Stobreč- Riva* Kratki opis predmeta projekta: Uređenje južnog dužobalnog poteza Ježinac – Stobreč i uređenje obalne linije u Slatine, obuhvaćaju nekoliko projekata uređenja šetnica i platoa: Slatine, Ježinac, Bačvice, Ovčice-Firule, POŠK - plato, Duilovo – plato, Stobreč – Riva. Ti projekti imaju zajednički nazivnik kojemu je cilj uređenjem navedenih površina ostvariti kontinuiranu pješački i ambijentalno-urbanističku kvalitetu u sklopu južnog pročelja splitskog poluotoka. Kratki opis svrhe projekta: Povećanje pješačko-biciklističkih površina, povećanje plažnih i kupališnih kapaciteta, i osiguranje kontinuiteta dužoblne šetnice na potezu Ježinac – Stobreč, a isto vrijedi i za Slatine. Sve navedeno pridonijet će	

	poboljšanju kvalitete zdravlja i rekreacijskih navika građana, te urbanističke i ambijentalne vrijednost tih prostora u ukupnoj slici grada. Način doprinosa ostvarenju pokazatelja održivosti: Razvojem pješačko-biciklističkih površina, uređenjem plaža i osiguranjem kontinuiteta obalne šetnice stvara se nova turistička ponuda, potiče prostorna disperzija posjetitelja i smanjuje pritisak na najopterećenije gradske lokacije. Istodobno se promiču održivi oblici mobilnosti, unaprjeđuje kvaliteta javnog prostora i doprinosi cjelogodišnjem, održivom razvoju turizma. Nositelj provedbe projekta: Grad Split i Žnjan d.o.o. Lokacija provedbe projekta (grad/općina): Sukladne prostorno planskoj dokumentaciji – PPUG i GUP Grada Splita Planirani početak provedbe projekta • Slatine: 3/2026. • Ježinac: 7/2025. • Bačvice: 7/2026. • Ovčice-Firule: 3/2026. • POŠK – plato: 11/2025. • Duilovo – plato: 3/2026. • Stobreč – Riva: 11/2025. Planirani završetak provedbe projekta • Lokacijska dozvola: 9/2026. • Građevinska dozvola: 4/2027. • Izvođenje radova: 9/2027. – 3/2029. Ključne točke ostvarenja projekta: Slatine: • Građevinska dozvola • Izvođenje radova Ježinac: • Građevinska dozvola • Izvođenje radova Bačvice: • Građevinska dozvola • Izvođenje radova	

	Ovčice-Firule: • Građevinska dozvola • Izvođenje radova POŠK – plato: • Građevinska dozvola • Izvođenje radova Duilovo – plato: • Građevinska dozvola • Izvođenje radova Stobreč – Riva • Građevinska dozvola • Izvođenje radova Planirani rokovi postignuća ključnih točaka ostvarenja projekta: Slatine: • Građevinska dozvola: 4/2027. • Izvođenje radova: 9/2027. – 3/2029. Ježinac: • Građevinska dozvola: 12/2026. • Izvođenje radova: 3/2027. – 10/2027. Bačvice: • Građevinska dozvola: 4/2027. • Izvođenje radova: 9/2027. – 3/2029. Ovčice-Firule: • Građevinska dozvola: 4/2027. • Izvođenje radova: 9/2027. – 11/2028. POŠK – plato: • Građevinska dozvola: ishođena • Izvođenje radova: 10/2026. – 6/2027. Duilovo – plato: • Građevinska dozvola: 9/2026. • Izvođenje radova: 3/2027. – 11/2027. Stobreč – Riva: • Građevinska dozvola: 6/2027. • Izvođenje radova: 11/2027. – 10/2028. Ukupno procijenjena vrijednost projekta • Slatine: 2,5M eura • Ježinac: 800 000 eura • Bačvice-plato: 1,0M euro	

	• Ovčice-Firule: 3,0M eura • POŠK – plato: 1,6M eura • Duilovo – plato: 1,0M eura • Stobreč – Riva: 5,0M eura Iznos vlastitog financiranja: Grad Split – 70% Ostali mogući izvori financiranja: SDŽ – 30% Imovinsko-pravni odnosi: Riješeno - Plan upravljanja pomorskim dobrom Osnova za raspolaganje nekretninama: Pomorsko dobro Status izrade potrebne studijske dokumentacije DA / NE: DA Status izvedbe potrebne projektne dokumentacije DA / NE: Slatine: • Građevinska dozvola: u tijeku postupak ishođenja građevinske dozvole Ježinac: • Građevinska dozvola: u tijeku postupak ishođenja građevinske dozvole Bačvice: • Građevinska dozvola: u tijeku izrada glavnog projekta Ovčice-Firule: • Građevinska dozvola: u tijeku postupak ishođenja mišljenja Ministarstva POŠK – plato: • Građevinska dozvola: ishođena Duilovo – plato: • Građevinska dozvola: u tijeku postupak ishođenja građevinske dozvole Stobreč – Riva: • Građevinska dozvola: u tijeku arheološka istraživanja	
Juraj Perišić Poduzetnici u staroj gradskoj jezgri 7. rujna 2026.	Plan je napisan iz perspektive da je turizam kakav sad postoji negativan i da loše utječe na stanovništvo. Sva pitanja su formulirana na taj način. Npr. rast cijena nekretnina uslijed turizma je stavljen u negativan kontekst, jer je gledan samo	Primljeno na znanje Plan upravljanja destinacijom nije usmjeren na prikazivanje turizma isključivo kroz njegove negativne učinke, već na cjelovitu analizu postojećeg stanja, razvojnih potencijala i ograničenja turističkog razvoja Splita, s ciljem usklađivanja gospodarskih koristi turizma s

	iz perspektive ljudi koji trenutno žele kupiti nekretninu. Napisano je da je 82,7% ljudi nezadovoljno rastom cijena. Ne spominju se prodavatelji nekretnina koji su isto stanovnici Splita i koji uvelike profitiraju od turizma i rasta cijena. Da se njih ispitalo bi rezultat bio 100% zadovoljstvo sa rastom cijena. Ne spominje se niti dugoročni rast cijena kao pozitivan efekt za kupce, koji će u budućnosti moći prodati predmetne nekretnine za višu cijenu od ove za koju su je stekli. Kada bi cijene padale, nitko ne bi kupovao stanove… Postoji još cijeli niz takvih primjera u ovo prijedlogu. Autor je htio pokazati samo negativne efekte turizma, a pozitivne je izostavio. 'Getani' su danas milijunaši a do prije 20 godina su bili najsiromašniji stanovnici grada. TO je isto efekt turizma. Često se spominje kvaliteta života u centru u kontekstu buke, vezane uz turiste. Nigdje se ne spominje da su ulice danas znatno glasnije nego što su bile prije 3 godine, iako je broj noćenja u padu. Buka na ulici nije zbog većeg broja turista nego zbog zatvaranja ugostiteljskih objekata, u ponoć. Ljeti, nitko ne ide spavati u ponoć. Pogotovo ne ljudi koji su na godišnjem odmoru. Ukoliko ih svi u ponoć izbace iz kafića oni su primorani biti na ulici ili ići u klubove. Iz toga razloga su veliki neredi na ulicama i iz tog razloga su ogromni redovi ispred klubova. Od tu dolazi i buka, koja se stalno spominje. Dakle nisu krivi klubovi što je ispred njihovih vrata buka u ponoć, već gradski propisi koji su zatvorili sve kafiće i barove i koji su nagurali sve te turiste ispred 3 kluba. Iz tog razloga je preklani bilo 26 ozlijeđenih, kad je puknuo izlog od Prime u ponoć i 15min. Central je tamo djelovao 7 punih godina prije tog incidenta, i	očuvanjem prostora, kulturne i prirodne baštine te kvalitete života lokalnog stanovništva. U Planu se prepoznaju važnost turizma za razvoj lokalnog gospodarstva, postojeći turistički potencijali i mogućnosti daljnjeg razvoja, uključujući produljenje sezone, diversifikaciju turističkih proizvoda i prostorno usmjeravanje turističkih aktivnosti. Analiza obuhvaća društvene, okolišne i ekonomske pokazatelje održivosti i prihvatnog kapaciteta, turističku potražnju, smještajne kapacitete, prihode gospodarskih subjekata te zadovoljstvo posjetitelja i lokalnog stanovništva. Primjerice, podaci o zadovoljstvu turista cjelokupnim boravkom i uređenošću grada i glavnih atrakcija pokazuju pozitivne rezultate, dok analiza stavova stanovnika ukazuje na područja u kojima je potrebno dodatno unaprijediti upravljanje razvojem turizma. Pritom je važno razlikovati prepoznavanje gospodarskih koristi turizma od procjene njegove održivosti na razini cijele destinacije. Pojedini učinci, poput rasta vrijednosti nekretnina, mogu biti različito vrednovani ovisno o položaju i interesima pojedinih skupina stanovnika. Međutim, rast cijena nekretnina sam po sebi ne znači i bolju dostupnost stanovanja, zbog čega Plan razmatra i pokazatelje dostupnosti stanovanja po prihvatljivim cijenama te stavove stanovnika o tom pitanju. Podatak da je 82,7 % ispitanika nezadovoljno dostupnošću stanovanja ne predstavlja tvrdnju da svi stanovnici negativno vrednuju rast cijena nekretnina, nego rezultat odgovora na konkretno pitanje o dostupnosti stanovanja. Jednako tako, rezultati istraživanja stavova stanovnika o buci i korištenju javnog prostora prikazuju njihovu percepciju tih pojava, ali sami po sebi ne utvrđuju uzroke pojedinih incidenata niti dokazuju da su promjene radnog vremena ugostiteljskih objekata uzrok povećanja buke ili nereda. Takve uzročno-posljedične tvrdnje zahtijevaju zasebne podatke i analizu nadležnih institucija. Plan se stoga ne temelji na pretpostavci da je turizam kao takav negativan, nego na potrebi da se njegov daljnji razvoj usmjeri na način koji omogućuje ostvarivanje gospodarskih koristi uz očuvanje funkcije Splita kao grada za život njegovih stanovnika. S obzirom na to da se komentar odnosi na opći pristup i ukupnu koncepciju dokumenta, a ne predlaže konkretnu izmjenu pojedine mjere ili dijela Plana, primljen je na znanje.

	nikada nisu pucali izlozi. To se dogodilo tak kad su se zatvorili svi kafići u ponoć.	
	Ograničavanje novih ugostiteljskih dozvola i dozvola za nove apartmane je odlika planske privrede a ne kapitalizma i demokracije. Svatko mora imati pravo započeti vlastiti biznis, a najbolji će opstati. Na ovaj način će stari ugostitelji i iznajmljivači imati svojevrstan monopol i moći će još više dignuti cijene a kvalitetu usluge srozati, obzirom da nema nove konkurencije i da su zaštićeni. Ugostiteljskim objektima će se cijene utrostručiti, obzirom da se ne mogu dobiti nove dozvole. Sve će to na kraju plaćati domaći stanovnici i turisti.	Primljeno na znanje Planom se ne predviđa ukidanje tržišnog natjecanja niti se postojeće ugostitelje i iznajmljivače nastoji zaštititi od konkurencije, već se na temelju analize stanja i prihvatnog kapaciteta destinacije razmatraju mogućnosti usmjeravanja daljnjeg turističkog razvoja u skladu s prostornim, infrastrukturnim i društvenim kapacitetima grada. Analiza u Planu pokazuje da objekti u domaćinstvu čine 65,6 % ukupnih smještajnih kapaciteta, dok je u zoni „Središnji Split" koncentrirano 43,6 % svih kreveta i približno 48 % ukupnih noćenja. Istodobno, 82,7 % ispitanika iskazuje nezadovoljstvo dostupnošću stanovanja po prihvatljivim cijenama. Navedeni pokazatelji upućuju na potrebu razmatranja mjera koje bi omogućile uravnoteženiji razvoj turizma i očuvanje funkcije grada kao prostora za stanovanje, a ne na potrebu zaštite postojećih poslovnih subjekata od tržišne konkurencije. Plan pritom ne uvodi neposredno zabranu izdavanja novih dozvola niti sam po sebi mijenja uvjete za obavljanje djelatnosti. On predstavlja stratešku i stručnu podlogu za eventualno donošenje posebnih provedbenih odluka Grada Splita, u skladu s člankom 31. Zakona o turizmu i drugim relevantnim propisima. Za takve odluke predviđena je prethodna pravna analiza te razmatranje mogućih gospodarskih, društvenih i prostornih učinaka. Tvrdnje da bi predložene mjere nužno dovele do stvaranja monopola, utrostručenja cijena ili pada kvalitete usluge nisu potkrijepljene konkretnom analizom u dostavljenom komentaru. Njihov učinak ovisio bi o sadržaju i obuhvatu eventualnih provedbenih odluka, tržišnim okolnostima i drugim relevantnim čimbenicima te se ne može unaprijed smatrati izvjesnim. Cilj Plana jest uspostaviti ravnotežu između konkurentnosti turističkog gospodarstva, kvalitete ponude, očuvanja grada kao mjesta stanovanja i kvalitete života stanovnika.
Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce 8. rujna 2026.	Poglavlje 3.2. Resursna i atrakcijska osnova - Stranica 31 Predlažemo u tablici Sportski rekreacijski sadržaji, pod veći sportski objekti dodati i Padel Club Dalmatia u Stobreču i Pickleball Split Klub u Stobreču.	Prihvaćen U poglavlju 3.2. „Resursna i atrakcijska osnova", na str. 31., izvršit će se dopuna tablice „Sportski rekreacijski sadržaji" uvrštavanjem Padel Club Dalmatia i Pickleball Split Kluba u Stobreču među veće sportske objekte te preciziranjem lokacije biciklističke staze navođenjem Ulice Domovinskog rata.

	- U istoj tablici pod stavkom Staze navesti točnu lokaciju biciklističke staze (umjesto preko Kauflanda) staviti ulica Domovinskog rata. - U istoj tablici pod stavkom uređene plaže, predlaže se da uz rečenicu Bene – podno Marjana, 13.000 m2, dijelom pješčana, u koncesiji; trenutno nije dostupna za korištenje / kupanje zbog nevremena koje je pogodilo područje Park-šume Marjan doda i godina kada se nevrijeme dogodilo.	Također, u opisu plaže Bene dodat će se informacija o olujnom nevremenu koje je 8. srpnja 2025. godine pogodilo grad Split, pri čemu je nastala značajna materijalna šteta, osobito na području Park-šume Marjan. Zbog posljedica nevremena plaža Bene i plaža za osobe s invaliditetom (OSI) određeno su vrijeme bile zatvorene za korištenje, a ponovno su otvorene nakon sanacije nastalih oštećenja i osiguravanja svih potrebnih sigurnosnih uvjeta.
	Poglavlje 3.3. Javna turistička infrastruktura - Potrebno je revidirati tablicu i dodati analize za stavke za koje nedostaje (Tematske staze, Arheološka nalazišta, Povijesni spomenici). -Pod stavkom Biciklistička ruta potrebno je revidirati što je ruta, a što staza. Ruta je put ili pravac kojim se biciklist može kretati dok je staza uređena površina kojom se biciklist može kretati. Predlaže se razdvojiti Biciklističke rute i biciklističke staze da informacija bude jasnija.	Odbijen Pregled javne turističke infrastrukture izrađen je na temelju popisa javne turističke infrastrukture koji vodi jedinica lokalne (regionalne) samouprave, pri čemu je u ovom poglavlju obuhvaćena cjelokupna infrastruktura s dostavljenog popisa. Pregled je izrađen u skladu s propisanim tablicama Ministarstva turizma i sporta, koje ne predviđaju zasebne kategorije za staze i rute. U konkretnom slučaju, prometnom signalizacijom definirana je biciklistička ruta, odnosno dionica za vožnju biciklom. S obzirom na prostorna ograničenja i nedostatak postojeće infrastrukture koja bi omogućila zasebno označavanje staza, dionice su evidentirane kao rute kako bi se formirale smislene i povezane cjeline namijenjene biciklističkom prometu.
	Poglavlje 3.4. Analiza turističkih proizvoda i usluga - Na stranici 40 predlažemo preispitati sadržaj turističkog proizvoda Odmor u zaleđu i njegovo prostorno određenje. Među glavnim atrakcijama i sadržajima navedene su pješačke staze u Park-šumi Marjan te biciklistički put te staza Gospe od Prizidnice u Slatinama, koje se prostorno i sadržajno teško mogu svrstati pod „zaleđe“. Trenutačni opis objedinjuje sadržaje različitog karaktera; urbanu prirodnu baštinu Marjana, ruralno i prigradsko područje Žrnovnice i Mosora te obalno-otočni prostor Slatina. Predlažemo stoga jasnije definirati što se u dokumentu smatra „zaleđem“ ili razmotriti primjereniji naziv turističkog proizvoda koji bi obuhvatio navedene sadržaje.	Prihvaćen Turistički proizvodi grada Splita usuglašeni su sa Strateškim marketinškim i operativnim planom razvoja turizma grada Splita za razdoblje 2025. – 2030. Radi jasnijeg prostornog i sadržajnog obuhvata turističkog proizvoda, naziv „Odmor u zaleđu” izmijenit će se u „Odmor u prirodi i zaleđu”, čime će se primjerenije obuhvatiti raznovrsni prirodni, rekreacijski i ruralni sadržaji navedeni u opisu proizvoda, uključujući Park-šumu Marjan, područje Žrnovnice i Mosora te Slatine.

	Poglavlje 3.8. Komunalna infrastruktura, promet i javne usluge - Pod stavkom Komunalna infrastruktura (Otpad) potrebno je cijeli dio nadopuniti s informacijama o nepostojanju kompostane i zadovoljavajućeg odvojenog prikupljanja biootpada, nedovoljno dobrom sustavu gospodarenja otpadom i nezadovoljavajućoj primjeni prioriteta u gospodarenju otpadom, odnosno mjera koje bi dovele do smanjenja stvaranja otapa, ponovne uporabe, odvojenog prikupljanja i recikliranja što posljedično dovodi do velikih količina otpada te osobito jednokratne plastike koja se stvara tijekom ljetnih mjeseci te nedostatku kapaciteta odlagališta Karepovac. - Pod stavkom Javni gradski prijevoz na kraju cijelog teksta dodati interpunkcijski znak. - U stavci Pomorski putnički promet potrebno je ispraviti podatak o 497,8 milijuna putnika na brodovima za kružna putovanja. Prema podacima sa web stranice Lučke uprave Split (https://portsplit.hr/statistike) točan broj je 497.856 putnika. - U istoj stavci predlažemo da se osim trajektne luke Split uvrste podaci i drugih marina u Splitu (ACI Marina) sa strukturom brodova te predlažemo dodati informaciju o broju registriranih izletničkih brodova i statistiku koliko se posjetioca dnevno i u vršnoj sezoni njima prevozi budući isti stvaraju značajan pritisak na okoliš (sidrenje, otpadne vode) te imaju važnu ulogu u turističkoj ponudi Splita. - U stavci Autobusni i željeznički promet predlažemo dodati potencijal razvitka željezničke infrastrukture, te povezivanja Zračne luke Split sa zonom središnji Split. - Predlažemo urediti strukturu dijela teksta na stranici 55, kako bi se izbjeglo ponavljanje sadržaja i osigurala jasnija tematska povezanost. Sustav javnih bicikala već je prethodno opisan u	Djelomično prihvaćen U poglavlju 3.8. Komunalna infrastruktura, promet i javne usluge provode sljedeće izmjene i dopune: - Komunalna infrastruktura (otpad): prihvaća se; tekst je nadopunjen. - Javni gradski prijevoz: prihvaća se; dodan je završni interpunkcijski znak. - Pomorski putnički promet: prihvaća se; podatak o broju putnika na brodovima za kružna putovanja ispravljen je s 497,8 tisuća na 497.856 putnika. - Autobusni i željeznički promet: prihvaća se; dodana je rečenica o potencijalu povezivanja Zračne luke Split sa zonom „Središnji Split”. - Javne usluge: prihvaća se prijedlog objedinjavanja informacija o sustavu javnih bicikala u odgovarajućem dijelu teksta radi izbjegavanja ponavljanja. Ne prihvaća se prijedlog promjene strukture teksta kojim bi se sustavi Smart parking i e-Ticketing izdvojili u zaseban dio o inteligentnim prometnim sustavima i održivoj urbanoj mobilnosti. U postojećoj strukturi Plana navedeni su sustavi prikazani u kontekstu prometnih rješenja i javnih usluga, čime se zadržava njihova povezanost s ostalim obrađenim sadržajima i poglavljem.

	okviru dijela Javni gradski prijevoz, a potom se ponovno navodi u nastavku teksta nakon odjeljka o zračnom prometu. Predlažemo objediniti sve informacije o sustavu javnih bicikala u jednom odgovarajućem odjeljku. Jednako tako, Smart parking i e-Ticketing bilo bi preglednije prikazati u zasebnom dijelu o inteligentnim prometnim sustavima i održivoj urbanoj mobilnosti, umjesto u nastavku teksta o zračnom prometu.	
	Poglavlje 3.9. Analiza planske dokumentacije i dionika - Potrebno je nadopuniti poglavlje informacijama o vremenskom razdoblju provedbe svakog pojedinog dokumenta za koje taj podatak postoji.	Prihvaćen U poglavlju 3.9. Analiza planske dokumentacije i dionika dopunjeni su podaci o razdoblju provedbe pojedinih dokumenata, u svim slučajevima u kojima je taj podatak bio dostupan.
	Poglavlje 3.13. Izvješće o analizi stanja - Unutar teksta na stranici 68 nadodati rečenicu „Generalno se može istaknuti da Split raspolaže snažnom turističkom osnovom i visokom tržišnom prepoznatljivošću, ali je postojeći model razvoja i dalje izrazito opterećen sezonalnošću, prostornom koncentracijom potražnje, prometnim pritiscima i nedovoljno integriranim sustavom upravljanja“ s riječju infrastrukturnim tako da rečenica glasi: „Generalno se može istaknuti da Split raspolaže snažnom turističkom osnovom i visokom tržišnom prepoznatljivošću, ali je postojeći model razvoja i dalje izrazito opterećen sezonalnošću, prostornom koncentracijom potražnje, prometnim i infrastrukturnim pritiscima te nedovoljno integriranim sustavom upravljanja.“ - Kod stavke Komunalna infrastruktura i promet predlažemo nadopuniti ovaj dio konkretnijim prikazom pritisaka na komunalnu infrastrukturu tijekom turističke sezone. Osim prometnih zagušenja, parkiranja i opterećenja javnih prostora, potrebno je obuhvatiti i povećano opterećenje sustava gospodarenja otpadom, pojavu neugodnih mirisa, kapacitete sustava odvodnje i kanalizacije te druga sezonska opterećenja komunalnih sustava koja mogu	Prihvaćen U poglavlju 3.13. Izvješće o analizi stanja u predmetnu je rečenicu dodana riječ „infrastrukturnim”, čime se dodatno ističe opterećenje prometne i komunalne infrastrukture. Također je dopunjen dio koji se odnosi na komunalnu infrastrukturu i promet rečenicom o potrebi ulaganja u komunalnu infrastrukturu radi odgovora na postojeće i sezonski pojačane potrebe destinacije. Dodatno, u dijelu stavke Komunalna infrastruktura i promet dodaje se sljedeća rečenica: „Planiranom izgradnjom garaža park & ride na lokaciji Lovrinac i Turska kula želi se smanjiti pritisak vozilima na uži centar grada, kako osobnim tako i komercijalnim.“

	izravno utjecati na kvalitetu života stanovništva, stanje okoliša i doživljaj destinacije kod posjetitelja.	
	Poglavlje 4. SWOT analiza - Predlažemo proširiti prikaz glavnih slabosti i izazova održivog razvoja turizma. Trenutačni tekst naglasak stavlja prvenstveno na prometne probleme i nedostatak parkirnih mjesta, dok bi trebalo obuhvatiti i druge pritiske povezane s intenzivnom turističkom aktivnošću, osobito sezonsko opterećenje sustava gospodarenja otpadom, vodoopskrbe, odvodnje i kanalizacije, pojavu neugodnih mirisa, opterećenje javnih prostora te druge komunalne i okolišne pritiske koji izravno utječu na kvalitetu života lokalnog stanovništva i održivost destinacije. Predlažemo stoga uz prometnu infrastrukturu jasnije istaknuti potrebu za unapređenjem ukupne komunalne i okolišne infrastrukture te njezinim prilagođavanjem sezonskim opterećenjima.	Prihvaćen U poglavlju 4. SWOT analiza dodana je nova slabost kako slijedi: „Problemi vezani uz sezonsko opterećenje i pritisak na sustav gospodarenja otpadom, vodoopskrbu, odvodnju i kanalizaciju, pojavu neugodnih mirisa, opterećenje javnih prostora i drugi okolišni pritisci“.
	Poglavlje 5. turističko zoniranje grada Splita - Na stranici 74 pod točkom 2 smatramo da nije opravdano općenito navoditi da Split raspolaže velikim brojem prirodnih plaža bez jasnih kriterija za njihovu klasifikaciju. Dio gradskih plaža i obalnih područja tijekom vremena je nasipavan, uređivan ili na drugi način antropogeno izmijenjen, zbog čega ih nije moguće automatski smatrati prirodnim plažama. Potrebno je jasno razlikovati prirodne, djelomično izmijenjene i uređene odnosno nasute plaže te navesti metodologiju prema kojoj je izvršena njihova kategorizacija.	Prihvaćen U poglavlju 5. Turističko zoniranje grada Splita uklonjena je riječ „prirodnih” kako bi se izbjegla opća klasifikacija plaža bez jasno utvrđenih kriterija. U fusnoti je dodan podatak o 16 plaža, preuzet iz Regionalnog programa uređenja i upravljanja morskim plažama na području Splitsko-dalmatinske županije (SAFEGE d.o.o., 2015.).
	Poglavlje 6.1. Obvezni pokazatelji održivosti - Pod P.8 Udio zaštićenih područja u destinaciji u ukupnoj površini destinacije (ukupno i pojedinačno po kategoriji zaštite) predlažemo precizirati formulaciju kako bi bilo jasno da se unutar administrativnih granica grada Splita nalaze dijelovi navedenih područja ekološke mreže Natura 2000, a ne njihova cjelokupna površina. To	Primljeno na znanje Podaci o površini pojedinih područja ekološke mreže Natura 2000 koja se nalaze unutar administrativnih granica grada Splita nisu bili raspoloživi za potrebe izrade Plana, zbog čega traženo preciziranje nije provedeno. Metodologija izrade Plana upravljanja destinacijom (NN 112/24) zahtijeva da se utvrdi postoje li sustav i dokumenti. Podaci o

	je osobito važno za područje HR1000027 „Mosor, Kozjak i Trogirska zagora“, čiji naziv obuhvaća znatno šire područje od administrativnog područja grada Splita. Bilo bi korisno navesti i površinu pojedinog Natura 2000 područja koja se stvarno nalazi unutar granica grada Splita. - Pod P.10. Uspostavljen sustav za prilagodbu klimatskim promjenama i procjenu rizika s obzirom da se radi o dokumentima iz 2022. i 2023. „Akcijski plan za zeleni Split“; „Program ublažavanja klimatskih promjena, prilagodbe klimatskim promjenama i zaštite ozonskog sloja Grada Splita“ i „Program ublažavanja klimatskih promjena, prilagodbe klimatskim promjenama i zaštite ozonskog sloja na razini Splitsko-dalmatinske županije“; nije upitno je li ih Grad Split ima već što je sa njihovom provedbom? Postoji li izvješće o provedbi ovih planova i programa? Potrebno je ukratko navesti u Planu stanje u realizaciji ovih planova kao polazišne točke i za izradu i kasniju provedbu Plana upravljanja destinacijom Donošenje dokumenta ne znači da je uspostavljen sustav za prilagodbu klimatskim promjenama.	provedbi, odnosno izvješća o provedbi planova i programa nisu bili dostupni u trenutku izrade Plana.
	Poglavlje 6.2. Specifični pokazatelji održivosti - Komentar na tablicu specifičnih pokazatelja održivosti: S obzirom na to da Grad Split prema važećem Zakonu o gospodarenju otpadom više nema obvezu donošenja vlastitog plana gospodarenja otpadom, predlažemo razmotriti primjerenost pokazatelja S.7. Plan gospodarenja otpadom s ciljevima za smanjenje i održivo odlaganje u postojećem obliku. Vrijednost „NEMA OBVEZE“ formalno opisuje zakonsku nadležnost, ali ne pruža informaciju o stvarnom stanju i učinkovitosti gospodarenja otpadom u destinaciji. Predlažemo stoga ovaj pokazatelj zamijeniti i dodatno obraditi pokazateljima koji omogućuju praćenje konkretnih rezultata (Iz metodološke tablice specifičnih ciljeva održivosti – Pravilnika o	Primljeno na znanje - Pokazatelji SGO-1, SGO-2, SGO-3 i SGO-5 nisu izračunati zbog nedostatka podataka. - Pokazatelj S.7. Plan gospodarenja otpadom s ciljevima za smanjenje i održivo odlaganje - Metodologija izrade Plana upravljanja destinacijom (NN 112/24) zahtijeva da se utvrdi postoje li dokumenti kako bi se izračunala ili dodijelila određena vrijednost pokazatelju. Metodologiju izrade Plana upravljanja destinacijom i izračuna obveznih i specifičnih pokazatelja održivosti propisuje Ministarstvo turizma i sporta Republike Hrvatske i nadležno je tijelo za preispitivanje i promjenu metodologije izrade i izračuna. - Pokazatelj S.16. Javno dostupan plan odgovora na krizne i izvanredne situacije koji razmatra sektor turizma - Metodologija izrade Plana upravljanja destinacijom (NN 112/24) zahtijeva da se utvrdi postoje li dokumenti kako bi se izračunala ili dodijelila određena vrijednost pokazatelju.

	pokazateljima za praćenje razvoja i održivosti turizma) na razini Grada Splita, primjerice pokazateljima SGO-1, SGO-2, SGO-3, SGO-5. - Pokazatelj S.7. Plan gospodarenja otpadom s ciljevima za smanjenje i održivo odlaganje potrebno je metodološki preispitati i jasnije obrazložiti. Pokazatelj se temelji na postojanju usvojenog Plana gospodarenja otpadom u destinaciji, dok se u samom tekstu navodi da Grad Split prema važećem Zakonu o gospodarenju otpadom više nema obvezu donošenja takvog plana. Istodobno, Plan gospodarenja otpadom Splitsko-dalmatinske županije za razdoblje 2024.–2029. tek je usvojen (srpanj 2026.). Stoga nije jasno na temelju kojeg dokumenta i kriterija se ovaj pokazatelj vrednuje za Grad Split. Predlažemo uskladiti pokazatelj s važećim zakonodavnim okvirom i usmjeriti ga na postojanje konkretnih lokalnih ciljeva, mjera i provedbenih mehanizama za prevenciju nastanka otpada, odvojeno prikupljanje uključujući biootpada, ponovnu uporabu i recikliranje te kompostiranje biootpada osobito u kontekstu povećanog turističkog opterećenja. - Komentar vezan uz opis S.16. Javno dostupan plan odgovora na krizne i izvanredne situacije koji razmatra sektor turizma - nije jasno na temelju čega se pokazatelju S.16 dodjeljuje vrijednost „DA“ isključivo pozivanjem na Operativni plan za evakuaciju i zbrinjavanje turista. Navedeni Plan primarno uređuje organizaciju evakuacije i zbrinjavanja turista u slučaju ugroze, dok definicija pokazatelja zahtijeva znatno širi plan smanjenja rizika, upravljanja kriznim i izvanrednim situacijama i hitnog odgovora, uključujući prirodne katastrofe, terorizam, zdravstvene rizike, iscrpljivanje resursa i druge relevantne krizne situacije. Predlaže se navesti i analizirati sve relevantne planske dokumente, uključujući Plan djelovanja civilne zaštite Grada Splita, te utvrditi	

	pokrivaju li oni zajedno puni sadržaj ovog pokazatelja	
	Poglavlje 7. Pokazatelji prihvatnog kapaciteta U ovom poglavlju se javlja metodološka nedosljednost u interpretaciji pokazatelja. Primjerice, kod pokazatelja C.28. Iritacija neprimjereno odloženim otpadom tijekom turističke sezone iz rezultata ankete izvodi se zaključak da „neprimjereno odlaganje otpada u vrijeme turističke sezone predstavlja veliki problem za lokalno stanovništvo“, dok se kod pojedinih drugih pokazatelja samo navode podaci bez njihove interpretacije. Predlažemo da se za sve pokazatelje primijeni jednak metodološki pristup te da svaki pokazatelj, osim vrijednosti, sadrži i kratak zaključak odnosno interpretaciju rezultata u odnosu na održivost destinacije, utvrđene probleme i potrebu za poduzimanjem mjera. U suprotnom nije jasno prema kojim kriterijima se kod pojedinih pokazatelja donosi vrijednosni zaključak, a kod drugih ne.	Primljeno na znanje Vrijednosni zaključak se pojavljuje samo kod pokazatelja koji su nastali na temelju provedene online ankete lokalnog stanovništva.
	Poglavlje 7. Pokazatelji prihvatnog kapaciteta - U Pokazatelju C.11 Kakvoća voda za kupanje na mjernim stanicama na području destinacije tijekom razdoblja lipanj–rujan u odnosu na ostatak godine predlaže se staviti tablica uzorkovanih plaža s pripadajućim ocjenama kakvoće mora, na taj se način može pratiti ponavljaju li se uvijek iste lokacije koje ne ispunjavaju standard kvalitete Izvrstan, te ako da koji su uzroci.	Djelomično prihvaćen U fusnotu je dodana poveznica na izvor podataka (https://vrtlac.izor.hr/kakvoca).
	Poglavlje 7. Pokazatelji prihvatnog kapaciteta - U PokazateljuC.13. Kakvoća zraka na mjernim stanicama na području destinacije tijekom razdoblja lipanj-rujan u odnosu na ostatak godine navedeni tekst potrebno ažurirati s podacima o kvaliteti zraka za 2024. godinu.	Prihvaćen Tekst je nadopunjen s podacima o kvaliteti zraka za 2024. godinu. U dijelu teksta koji se odnosi na Pokazatelj C.13. dodaje se sljedeća rečenica: „Ocjena kvalitete zraka na mjernim stanicama na području destinacije temelji se na podacima prikupljenima tijekom cijele 2023. i 2024. godine, s obzirom na to da se ocjena kvalitete zraka utvrđuje na temelju jednogodišnjeg razdoblja mjerenja.“
	Poglavlje 7. Pokazatelji prihvatnog kapaciteta - Kod pokazatelja C.27. Kapaciteti (ljudski i tehnološki) za odvoz otpada potrebno je detaljnije	Primljeno na znanje Prema metodologiji izračuna pokazatelja C.27. Kapaciteti (ljudski i tehnološki) za odvoz otpada, prati se i utvrđuje količina otpada koju

	obrazložiti što se podrazumijeva pod „maksimalnim operativnim kapacitetom sustava“. Iz prikazanih podataka nije jasno odnosi li se navedeni kapacitet na raspoloživi broj vozila, broj zaposlenika i smjena, kapacitete spremnika i učestalost prikupljanja, kapacitete za prihvat pojedinih frakcija otpada ili kombinaciju navedenih elemenata. Smatramo da nije dovoljno zaključiti da postojeći kapaciteti zadovoljavaju trenutačne količine prikupljenog otpada. Potrebno je procijeniti jesu li postojeći ljudski i tehnološki kapaciteti adekvatni za ostvarivanje ciljeva povećanja odvojenog prikupljanja, pripreme za ponovnu uporabu i recikliranja komunalnog otpada. Naime, cilj sustava gospodarenja otpadom mora biti smanjenje količine miješanog komunalnog otpada uz istodobno značajno povećanje odvojeno prikupljenih frakcija. Stoga predlažemo da se u okviru ovog pokazatelja prikaže: odnos kapaciteta za miješani i odvojeno prikupljeni komunalni otpad; očekivani potrebni kapaciteti za odvojeno prikupljanje u odnosu na zakonske ciljeve; procjena jesu li postojeći kapaciteti dovoljni za očekivano povećanje odvojenog prikupljanja, osobito tijekom turističke sezone; planirano povećanje ljudskih, voznih, spremničkih i drugih tehnoloških kapaciteta ako postojeći sustav nije dovoljan. U protivnom pokazatelj zapravo pokazuje samo koliko otpada postojeći sustav trenutno može prikupiti, ali ne daje odgovor na važnije pitanje je li sustav kapacitetima pripremljen za prijelaz prema kružnom gospodarstvu i ostvarivanje ciljeva odvojenog prikupljanja i recikliranja. Podsjećamo, Split je još uvijek daleko od uspostave cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u skladu s načelima kružnog gospodarstva. Grad nema kompostanu ni centar za ponovnu uporabu, dok se mjere sprječavanja nastanka otpada i ponovne uporabe ne provode sustavno. Poseban problem	je moguće prikupiti u destinaciji/zoni s raspoloživim ljudskim i tehnološkim kapacitetima. Primjedba će se uzeti u obzir pri daljnjoj provedbi i eventualnim izmjenama i dopunama Plana.

	predstavlja biootpad, procjenjuje se da se samo u Splitu godišnje proizvede oko 20.000 tona biootpada, a na području Splitsko-dalmatinske županije još uvijek ne postoji niti jedna kompostana. Fokus zato ne smije biti samo na zbrinjavanju miješanog otpada kroz CGO Lećevica, već prvenstveno na smanjenju nastanka otpada, ponovnoj uporabi, odvojenom prikupljanju i recikliranju.	
	Poglavlje 7. Pokazatelji prihvatnog kapaciteta Kod pokazatelja D.2. Stav o smjeru razvoja turizma (visok prioritet ulaganja), smatramo da se među ponuđenim odgovorima svakako trebao naći i „Uređenje postojećih i sadnja novih zelenih površina“, „Uređenje biciklističkih staza“ . Ovaj komentar potvrđuje i rezultat iste ankete u kojoj na pitanje „Jeste li zadovoljni dostupnošću sljedećih javnih sadržaja u Splitu tek 21.5% stanovnika odgovara da je zadovoljno.	Primljeno na znanje Zadovoljstvo i mišljenje građana o stanju zelenih površina te razvoju infrastrukture za alternativne oblike prijevoza, uključujući biciklističku infrastrukturu, ispitani su kroz praćenje provedbe Strategije urbanog razvoja Grada Splita i Akcijskog plana za zeleni Split. Dobiveni stavovi i mišljenja građana uzeti su u obzir prilikom izrade prijedloga Plana upravljanja destinacijom.
	Poglavlje 8.2. Preporuke za upravljanje prihvatnim kapacitetom - U tablici Resursno-atrakcijska osnova pod Raspoloživa površina plaže po kupaču u danima vršne turističke sezone potrebno promijeniti navedeni podatak, jer u pokazatelju C.12. stoji ako se uključi lokalno stanovništvo raspoloživa površina plaže po kupaču u danima vršne turističke sezone iznosi 1.5m2. Smatramo iznimno neprimjerenim da se nije u obzir uzelo korištenje plažnog prostora od strane lokalnog stanovništva.	Prihvaćen Podatak je ispravljen u tablici resursno-atrakcijske osnove. U poglavlju 8.2. također je izmijenjena preporuka i sada glasi „Podignuti standard na 3 m2 po kupaču”.
	Poglavlje 9. Scenariji razvoja turizma - U dijelu poglavlja Stavovi lokalnog stanovništva potrebno navesti sve izvore nezadovoljstva i usuglasiti sa tekstom i analizom iz prethodnih poglavlja. - U dijelu poglavlja Vrijednosti i stavovi lokalnih dionika – Samo premještanje noćnih klubova ne rješava problem buke, već ga prostorno premješta u druge dijelove grada, gdje bi posljedice za	Djelomično prihvaćen U dijelu poglavlja 9. Scenariji razvoja turizma koji se odnosi na scenarij 1. „Split pod pritiskom”, pod naslovom Pritisak na prihvatni kapacitet, dodana je predložena rečenica o dodatnim pritiscima povezanima s gospodarenjem otpadom, intenzivnim korištenjem javnih prostora, rastom turističkog smještaja i prenamjenom stambenog fonda u turističke svrhe te njihovim utjecajem na dostupnost stanovanja i kvalitetu života lokalnog stanovništva.

	kvalitetu života lokalnog stanovništva mogle biti jednako izražene. Umjesto na premještanju noćnog života, fokus treba biti na upravljanju party turizmom. - U dijelu scenarija 1 „Split pod pritiskom“, pod Pritisak na prihvatni kapacitet predlažemo dodati rečenicu: Dodatni pritisci odnose se na gospodarenje otpadom, intenzivno korištenje javnih prostora te rast turističkog smještaja i prenamjenu stambenog fonda u turističke svrhe, što utječe na dostupnost stanovanja i kvalitetu života lokalnog	Prijedlog dopune dijela Stavovi lokalnog stanovništva ne prihvaća se jer su izvori nezadovoljstva detaljnije obrađeni u prethodnim poglavljima kroz analizu relevantnih pokazatelja, dok se u ovom poglavlju nalazi njihov sažeti prikaz u kontekstu scenarija razvoja turizma. Prijedlog izmjene dijela Vrijednosti i stavovi lokalnih dionika ne prihvaća se jer taj dio prikazuje rezultate provedenih radionica i dubinskih intervjua s odabranim dionicima, odnosno njihove iskazane stavove i mišljenja, a ne zaključke izrađivača Plana o potrebi premještanja noćnih klubova.
	Poglavlje 10. Strateški okvir - U poglavlju 10.1. Vizija razvoja turizma, potrebno na stranici 149 nadodati i proširiti rezultate istraživanja lokalne zajednice sa svim prethodno utvrđenim negativnim utjecajima.	Odbijen Prijedlog dopune se ne prihvaća jer su rezultati istraživanja lokalne zajednice sa svim prethodno utvrđenim negativnim utjecajima detaljnije obrađeni u prethodnim poglavljima kroz analizu relevantnih pokazatelja, dok se u ovom poglavlju kratko sumiraju.
	Poglavlje 10. Strateški okvir - U poglavlju 10.2. Opća načela i ciljevi razvoja turizma u tablici načela razvoja turizma pod načelom pristupačnosti predlažemo dopuniti formulaciju na način da pristupačnost, osim uključivosti osoba s invaliditetom, obuhvati i razvoj održivih oblika mobilnosti. Potrebno je naglasiti nužnost unaprjeđenja javnog prijevoza, pješačke i biciklističke infrastrukture te drugih niskougljičnih i okolišno prihvatljivih oblika kretanja, posebno prema turističkim atrakcijama i područjima veće posjećenosti. Predlažemo stoga formulaciju: „Split kontinuirano unapređuje uključivost i dostupnost turističke ponude i atrakcija osobama s invaliditetom, razvija pristupačan i održiv prometni sustav temeljen na kvalitetnom javnom prijevozu, pješačkoj i biciklističkoj mobilnosti te drugim okolišno prihvatljivim oblicima prijevoza, unapređuje signalizaciju te koristi dostupne digitalne alate i mogućnosti novih tehnologija, vodeći pritom računa o smanjenju negativnih okolišnih utjecaja turizma.“ Napominjemo kako je razvoj javnog prijevoza, pješačke i biciklističke	Prihvaćen U poglavlju 10.2. Opća načela i ciljevi razvoja turizma provedene su predložene izmjene: - U tablici načela razvoja turizma dopunjena je formulacija načela pristupačnosti, tako da, uz uključivost i dostupnost turističke ponude osobama s invaliditetom, obuhvaća i razvoj održive mobilnosti, uključujući javni prijevoz, pješačku i biciklističku infrastrukturu te druge okolišno prihvatljive oblike prijevoza. - U dijelu Strateški ciljevi – Okolišni ciljevi formulacija „kulturni krajolik” zamijenjena je formulacijom „prirodni i kulturni krajobraz”.

	mobilnosti nužan i s obzirom na sve veći interes turista za destinacijama koje kombiniraju održive stilove života. - U istom poglavlju pod strateški ciljevi , Okolišni ciljevi, predlažemo zamijeniti „kulturni krajolik“, s formulacijom „prirodni i kulturni krajobraz“, kako bi bilo jasnije na koje se prostorne i okolišne vrijednosti cilj odnosi.	
	Poglavlje 10. Strateški okvir - U poglavlju 10.3. Strateški pravac i prioriteti potrebno je značajnije revidirati strukturu i sadržaj općih i specifičnih ciljeva. Trenutno postavljeni ciljevi u više slučajeva nisu dovoljno jasno hijerarhijski razdvojeni, odnosno specifični ciljevi sadržajno se preklapaju s općim ciljevima i ostaju na sličnoj razini općenitosti, umjesto da predstavljaju konkretnije i mjerljive rezultate koje je potrebno postići. To je vidljivo i kod ciljeva izravno povezanih s okolišem. Primjerice, pod prioritetom Turizam usklađen s prihvatnim kapacitetom opći cilj glasi Odgovorno korištenje javne infrastrukture i prostora, dok su specifični ciljevi Unapređenje komunalne infrastrukture, Unapređenje prometne infrastrukture te Odgovornost u korištenju razvojnog prostora i prostorna disperzija turističke aktivnosti. Ovako formulirani specifični ciljevi ne određuju što se konkretno želi postići, u kojem opsegu niti u kojem roku, zbog čega je kasnije teško procijeniti uspješnost njihove provedbe. Unutar prioriteta Kvaliteta života lokalnog stanovništva specifični cilj Ublažavanje negativnih učinaka turizma i podizanje zadovoljstva lokalnog stanovništva jednak je općem cilju unutar tog prioriteta. Također, budući da je očuvanje kulturne baštine već obuhvaćeno kulturološkim ciljevima, okolišne ciljeve bilo bi korisno snažnije usmjeriti na zaštitu prirodnih resursa, bioraznolikosti, krajobraza i okoliša te na konkretno djelovanje temeljem pokazatelja održivosti i prihvatnog kapaciteta.	Djelomično prihvaćen U poglavlju 10.3. Strateški pravac i prioriteti provedene su izmjene u formulaciji ciljeva radi jasnijeg sadržajnog razgraničenja općih i specifičnih ciljeva. Prijedlog za daljnju razradu ciljeva u smjeru njihove specifičnosti, mjerljivosti i vremenske određenosti prihvaćen je u dijelu u kojem je usklađen s razinom i svrhom strateškog dokumenta.

	Stoga je potrebno osigurati da specifični ciljevi budu formulirani kao SMART ciljevi– specifični, mjerljivi, ostvarivi, relevantni i vremenski određeni te da jasno proizlaze iz pripadajućeg općeg cilja, ali se s njime sadržajno ne izjednačavaju.	
	Poglavlje 10.4. Mjere i aktivnost Mjera 1.3. Ublažavanje 'uskih grla' u prometnom sustavu povezanih s turističkom aktivnošću - Predlažemo mjeru dopuniti jasnim elementima održive mobilnosti. Potrebno je uključiti aktivnosti usmjerene na jačanje javnog prijevoza, pješačke i biciklističke mobilnosti, povezivanje različitih oblika održivog prijevoza te poticanje korištenja niskoemisijskih oblika prijevoza. Posebno predlažemo da se pri rješavanju prometnih „uskih grla“ prioritet daje smanjenju motoriziranog individualnog prometa, a ne prvenstveno povećanju cestovnih i parkirališnih kapaciteta. Na taj bi se način mjera uskladila s ciljevima održivog turizma te istodobno doprinosila smanjenju prometnih zagušenja, emisija, buke i pritiska turističkog prometa na stanovnike i prostor.	Prihvaćen Mjera 1.3. Ublažavanje „uskih grla” u prometnom sustavu povezanih s turističkom aktivnošću dopunjena je elementima održive mobilnosti, s naglaskom na unaprjeđenje javnog prijevoza, pješačke i biciklističke mobilnosti, povezivanje različitih oblika održivog prijevoza te poticanje korištenja nisko emisijskih oblika prijevoza.
	Poglavlje 10.4. Mjere i aktivnost Mjera 1.4. Prostorna disperzija turističkih aktivnosti - Predlažemo mjeru dopuniti jasnim kriterijima zaštite i razvoja zelene infrastrukture. Prostorna disperzija turističkih aktivnosti ne bi se trebala temeljiti prvenstveno na aktiviranju i izgradnji neizgrađenih prostora, već na održivom korištenju prostora, revitalizaciji postojećih sadržaja te očuvanju i unapređenju zelenih i prirodnih površina. Posebno predlažemo da se među aktivnostima predvidi razvoj i povezivanje zelenih površina, parkova, zelenih koridora i drugih oblika zelene infrastrukture, kao i primjena rješenja utemeljenih na prirodi pri uređenju novih turističkih i rekreativnih sadržaja. Također, razvojne kriterije za aktiviranje neizgrađenih i prenamijenjenih prostora potrebno je povezati s očuvanjem zelenih	Djelomično prihvaćen - Zaštita zelene infrastrukture: Prihvaća se prijedlog dopune mjere 1.4. Prostorna disperzija turističkih aktivnosti. Mjera je nadopunjena elementima zaštite i razvoja zelene infrastrukture, očuvanja zelenih i prirodnih površina te održivog korištenja prostora. - Cilj povećanja broja noćenja u zoni „Zeleno zaleđe” za 10 %: Prijedlog se ne prihvaća. S obzirom na to da se u navedenoj zoni ostvaruje približno 2 % ukupnih noćenja u destinaciji, predviđeni rast predstavlja razmjerno malo povećanje na razini ukupnog turističkog prometa. Cilj je usmjeren na valorizaciju turističkih potencijala ovog prostora, proširenje ponude turističkih proizvoda i aktivnosti te razvoj turizma izvan najopterećenijih dijelova grada, uz poštovanje primjenjivih mjera zaštite prostora i okoliša i uvažavanje infrastrukturnih kapaciteta tog područja. Pritom se navedeni cilj ne temelji na pretpostavci da će samo povećanje broja noćenja nužno i izravno dovesti do smanjenja pritiska na gradsku jezgru. - Detaljniji opis planiranih turističkih i rekreativnih sadržaja: Prijedlog se ne prihvaća jer u trenutku izrade Plana nisu bili raspoloživi

	površina, bioraznolikosti, krajobraznih vrijednosti, klimatskom otpornošću i prihvatnim kapacitetom prostora. - Je li zona „Zeleno zaleđe“ infrastrukturno, prostorno i okolišno spremna za povećanje broja noćenja od 10 %, a posljedično i za potencijalno znatno veći broj dolazaka? Posebno je potrebno uzeti u obzir činjenicu da se dio ovog područja nalazi unutar ili u neposrednoj blizini područja ekološke mreže Natura 2000, zbog čega povećanje turističke aktivnosti mora biti usklađeno s ciljevima zaštite i nosivim kapacitetom prostora. Smatramo da ovako postavljen cilj odvraća pozornost od stvarnog problema. Povećanje broja noćenja u „Zelenom zaleđu“ za 10 % samo po sebi neće značajno smanjiti pritisak na gradsku jezgru niti će nužno „odvući“ posjetitelje iz centra. Nije jasno na temelju kojih analiza je upravo 10 % definiran kao cilj, niti postoji objašnjenje kakav bi konkretan učinak takvo povećanje imalo na rasterećenje gradske jezgre? - U Opisu mjere, potrebno je detaljnije raspisati planirane turističke i rekreativne sadržaje: „izgradnja planiranoga kongresnog centra te drugi gradski projekti – Kopilica, Stari Hajdukov plac, Poljud-Turska kula- Brodarica, Duilovo i drugi“.	podaci koji bi omogućili detaljniju razradu navedenih projekata u okviru opisa mjere.
	Poglavlje 10.4. Mjere i aktivnost Mjera 1.5. Usklađivanje prostorno-planskih dokumenata – u opisu aktivnosti potrebno je umjesto izbjegavanja staviti naglasak na zabranu širenja građevinskih područja na vrijednim prirodnim, krajobraznim i kulturno-povijesnim prostorima.	Prihvaćen U opisu aktivnosti mjere 1.5. Usklađivanje prostorno-planskih dokumenata promijenjeno kako slijedi: „Očuvanje vrijednih prirodnih, krajobraznih i kulturno-povijesnih prostora kod planiranja proširenja građevinskog područja„.
	Poglavlje 10.4. Mjere i aktivnost Mjera 1.6. Implementacija Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.-2034. U djelu opisa u rečenici se „Zbog toga je potrebno sustavno i koordinirano implementirati aktivnosti predviđene aktivnosti kako bi se osiguralo turističko i rekreacijsko korištenje ovog vrijednog prostora i u	Prihvaćen U dijelu opisa mjere 1.6. Implementacija Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.-2034. mijenja se rečenica prema prijedlogu: „Zbog toga je potrebno sustavno i koordinirano implementirati predviđene aktivnosti kako bi se osiguralo turističko i rekreacijsko korištenje ovog vrijednog prostora i u budućnosti“.

	budućnosti“ potrebno je izbaciti duplu riječ aktivnosti tako da rečenica glasi „Zbog toga je potrebno sustavno i koordinirano implementirati predviđene aktivnosti kako bi se osiguralo turističko i rekreacijsko korištenje ovog vrijednog prostora i u budućnosti“.	
	Poglavlje 10.4. Mjere i aktivnost Mjera 1.7. Upravljanje bukom i pritiscima na komunalnu infrastrukturu Potrebno je dodatno uravnotežiti sadržaj mjere jer je upravljanje bukom vrlo detaljno razrađeno, dok su druga jednako važna područja, poput gospodarenja otpadom, vodoopskrbe i odvodnje, svedena na općenite formulacije poput „unapređenja“ i „usklađivanja kapaciteta“. Na taj način mjera nije sadržajno uravnotežena niti daje dovoljno konkretan okvir za djelovanje u području smanjenja komunalnog opterećenja turizma. Posebno je potrebno razraditi konkretne mjere za smanjenje nastanka otpada, a ne samo mjere vezane uz povećanje kapaciteta odvoza. Preporučuje se uključiti aktivnosti usmjerene na prevenciju nastanka otpada, ponovnu uporabu i smanjenje jednokratne plastike, osobito u kontekstu javnih događanja, manifestacija i drugih turistički intenzivnih aktivnosti. Primjerice, mogu se definirati minimalni standardi za organizatore javnih događanja koji bi uključivali odvojeno prikupljanje otpada, smanjenje jednokratne ambalaže, korištenje višekratne opreme i obvezu izrade plana gospodarenja otpadom za veća događanja. U ovom dijelu bilo bi korisno uključiti i primjere dobre prakse iz drugih hrvatskih destinacija, primjerice Dubrovnika, koji je kroz upravljanje događanjima i održivost razvio konkretne modele i priznanja/nagrade povezane s odgovornim odnosom prema okolišu. Dubrovnik je proglašen 2026 European Green Pioneer of Smart Tourism (https://smart-tourism-	Djelomično prihvaćen Primjedba je djelomično prihvaćena te je mjera 1.7. „Upravljanje bukom i pritiscima na komunalnu infrastrukturu” nadopunjena radi cjelovitijeg obuhvata različitih oblika komunalnog opterećenja povezanih s turističkim aktivnostima.

	capital.ec.europa.eu/winners-and-finalists/cities-2026/dubrovnik-2026-european-green-pioneer-smart-tourism_en). Jedan od razloga za dobivanje ove prestižne nagrade je i priključivanje grada Dubrovinika Plastic Smart City inicijativi. Podsjećamo, Sunce je 2020. godine, u suradnji s WWF Mediterranean, pokrenulo projekt Plastic Smart Cities Croatia s ciljem smanjenja korištenja jednokratne plastike i plastičnog onečišćenja u obalnim gradovima. Dubrovnik i Trogir uključili su se u projekt te su, uz analizu postojećeg stanja, edukaciju i uključivanje lokalnih dionika, razvijali konkretne mjere za smanjenje plastičnog otpada. Dubrovnik i Trogir pritom su donijeli Akcijski plan smanjenja onečišćenja plastikom za razdoblje 2021.–2026. te predvidili ograničavanje korištenja jednokratne plastike na javnim događanjima koja Grad organizira, suorganizira ili financira. Slični modeli i aktivnosti kasnije su primjenjivani i u drugim dalmatinskim lokalnim zajednicama poput Starog Grada na Hvaru i Općine Sali na Dugom otoku, dok Split takav sustavan pristup smanjenju jednokratne plastike još uvijek nije uspostavio. Posebno je važno iskoristiti postojeće primjere održive organizacije javnih događanja. Grad Šibenik već je pokazao da je moguće značajno smanjiti korištenje jednokratne plastike na javnim manifestacijama, a primjer dobre prakse postoji i u samom Splitu na nogometnim utakmicama gdje se na stadionu Poljud koriste višekratne čaše uz sustav povratne naknade. Takve pojedinačne primjere potrebno je proširiti i sustavno primjenjivati na javnim događanjima koja Grad Split organizira, suorganizira ili financira. Ovi primjeri mogu poslužiti kao osnova za razvoj i suradnju u organizaciji održivih javnih događanja u Splitu, edukaciju građana i turista, čime bi se pozitivno poticali organizatori i korisnici događanja na doprinos smanjenju otpada i drugih negativnih utjecaja.	

	Preporučuje se stoga: • značajno konkretnije razraditi područje gospodarenja otpadom; • uvesti mjere prevencije nastanka otpada, osobito na javnim događanjima; definirati standarde za održiva javna događanja i manifestacije; • razmotriti uvođenje nagrade/oznake za događanja koja zadovoljavaju definirane standarde održivosti; • kao primjer dobre prakse analizirati iskustvo Dubrovnika, Šibenika te organizacije nogometnih utakmica na Poljudu i mogućnost njegove prilagodbe kontekstu Splita (https://sunce-st.org/vijesti/moze-li-i-split-imati-javna-dogadanja-dogadanja-bez-jednokratne-plastike/); • jasnije razraditi mjere povezane s upravljanjem vodom i odvodnjom, umjesto da ostanu obuhvaćene općom formulacijom „unapređenje“. Posebnu pažnju potrebno je posvetiti ulozi zelenih i propusnih površina u zadržavanju oborinskih voda, smanjenju površinskog otjecanja i rasterećenju sustava odvodnje, ali i mjerama štednje i učinkovitijeg korištenja vode, što postaje sve važnije u razdobljima dugotrajne suše i povećane potrošnje tijekom turističke sezone; • u okviru upravljanja vodnim resursima razmotriti i obnovu, povećanje broja i promociju javnih špina i punionica pitke vode, čime bi se istodobno poticalo odgovorno korištenje vode i smanjivala potrošnja jednokratno pakirane vode u plastičnim bocama; • osigurati da aktivnosti i pokazatelji budu razmjerno zastupljeni za sva područja obuhvaćena mjerom.	
	Mjera 3.3. Podizanje kvalitete turističke infrastrukture i usluga - Pod aktivnosti je navedeno Uređenje i ozelenjivanje javnih prostora, predlažemo da se pod pokazatelje doda novi pokazatelj koji prati svaki aspekt ozelenjivanja površina, npr. promjena	Prihvaćen Mjera 3.3. Podizanje kvalitete turističke infrastrukture i usluga dopunjena je dodatnim pokazateljem kojim će se pratiti provedba aktivnosti uređenja i ozelenjivanja javnih prostora.

	u udjelu zelene površine, broj zelenih zahvata, vrsta zelenih zahvata jer nije isto sadi li se drveće ili trava i cvijeće i sl.	
	Poglavlje 10.4. Mjere i aktivnost Mjera 4.3. Digitalno upravljanje destinacijom i informiranje posjetitelja - Pod aktivnostima navodi se: izrada landing stranica po proizvodima i zonama s ciljem disperzije posjetitelja. Smatramo da je ova mjera upitne učinkovitosti i da postoji rizik stvaranja dodatnog digitalnog sadržaja koji neće imati stvaran utjecaj na kretanje posjetitelja. Pritom je važno voditi računa i o okolišnom otisku digitalizacije. Digitalni sadržaji i podaci zahtijevaju pohranu na fizičkim serverima i podatkovnim centrima, čiji rad zahtijeva energiju i druge resurse. Stoga i stvaranje, pohranjivanje i održavanje digitalnih sadržaja koji nemaju jasnu svrhu ili se nedovoljno koriste predstavlja oblik nepotrebnog korištenja resursa, odnosno doprinosi stvaranju tzv. digitalnog otpada. Turisti već koriste etablirane platforme i kanale poput Google Mapsa i recenzija, Tripadvisora, društvenih mreža poput TikToka i Instagrama te drugih digitalnih platformi na kojima spontano pronalaze, ocjenjuju i preporučuju sadržaje. Plan ne navodi na temelju kojih istraživanja ponašanja posjetitelja je utvrđeno da upravo nedostatak ovakvih stranica predstavlja prepreku disperziji, niti kako će se mjeriti njihov stvarni učinak na turističke tokove. Umjesto stvaranja novih digitalnih kanala, smatramo učinkovitijim iskoristiti postojeće platforme TZ-a i fokusirati se na njihovo unaprjeđivanje. U suprotnom, postoji opasnost da se javna sredstva troše na stvaranje dodatnog digitalnog otpada bez jasnog korisničkog razloga, mjerljivog učinka i dokaza da će pridonijeti disperziji posjetitelja.	Primljeno na znanje Aktivnost izrade odredišnih (landing) stranica po turističkim proizvodima i zonama ne podrazumijeva uspostavu novih, zasebnih digitalnih platformi, već unaprjeđenje postojećih digitalnih kanala Turističke zajednice grada Splita. Cilj je unaprijediti vidljivost, preglednost i prezentaciju turističkih proizvoda i sadržaja po pojedinim temama i zonama, koristeći postojeću digitalnu infrastrukturu i komunikacijske kanale TZ-a. Tako će se olakšati informiranje posjetitelja i potaknuti njihovo usmjeravanje prema različitim sadržajima i područjima destinacije, bez nepotrebnog dupliciranja digitalnih sadržaja.
	Poglavlje 12. Smjernice i preporuke za dionike razvoja	Prihvaćen

	- Potrebno je jasnije definirati ulogu Grada u upravljanju i nadzoru korištenja javnih prostora, a ne samo u njihovom uređenju. U tom smislu potrebno je uključiti planiranje i nadzor korištenja javnih površina, uključujući dodjelu koncesija i drugih prava korištenja, osobito u turistički opterećenim obalnim i javnim zonama. Također je potrebno predvidjeti jasne standarde za javna događanja, uključujući smanjenje i ukidanje jednokratne plastike, obvezno odvajanje otpada te druge okolišne kriterije za korištenje javnih prostora. - Potrebno je naglasiti da usmjeravanje razvoja smještajnih kapaciteta ne treba biti usmjereno samo prema kvalitetnijim oblicima ponude, već i prema okolišno odgovornim i održivim oblicima smještaja, uzimajući u obzir potrošnju vode i energije, nastanak otpada, pritisak na prostor i druge okolišne učinke. - Pod smjernice za Turističku zajednicu Grada Splita predlažemo dodati poticati okolišno odgovorno upravljanje turističkim objektima, poticaje održivih javnih događanja bez jednokratne plastike, veći naglasak na razvoj zelenog turizma. Pod zelenim turizmom podrazumijevamo razvoj turističkih proizvoda, usluga i praksi kojima se smanjuje negativan utjecaj turizma na okoliš i prirodne resurse. To uključuje smanjenje nastanka otpada i korištenja jednokratne plastike, učinkovito korištenje vode i energije, poticanje javnog prijevoza, pješačenja i bicikliranja, korištenje lokalnih proizvoda i usluga, okolišno odgovorno poslovanje smještajnih i drugih turističkih objekata te očuvanje prirodne i krajobrazne baštine. Posebno je važno poticati i informirati posjetitelje o okolišno odgovornom ponašanju tijekom boravka u destinaciji. - U dijelu koji se odnosi na uključene dionike, formulaciju Udruge, građanske inicijative i ustanove u kulturi, sportu i obrazovanju	Poglavlje 12. Smjernice i preporuke dionika za razvoja nadopunjeno je kako slijedi: - Smjernice su dopunjene radi jasnijeg isticanja uloge Grada Splita u upravljanju i nadzoru korištenja javnih prostora, uključujući planiranje njihova korištenja, dodjelu prava korištenja te utvrđivanje uvjeta za održavanje javnih događanja. Naglasak je stavljen i na okolišne kriterije korištenja javnih površina, uključujući smanjenje jednokratne plastike i odgovorno gospodarenje otpadom. - Smjernice su dopunjene naglaskom na poticanju okolišno odgovornih i održivih oblika smještaja, uzimajući u obzir potrošnju vode i energije, nastanak otpada, pritisak na prostor i druge okolišne učinke. - Popis uključenih dionika dopunjen je tako da obuhvaća i organizacije koje djeluju u području zaštite okoliša i rada s mladima. Time se prepoznaje njihova uloga u informiranju i edukaciji građana i posjetitelja, uključivanju lokalne zajednice te razvoju i provedbi aktivnosti usmjerenih na održivo upravljanje destinacijom. Turistička zajednica grada Splita već provodi aktivnosti usmjerene na smanjenje negativnog utjecaja turističkih i javnih događanja na okoliš te na poticanje odgovornog ponašanja posjetitelja. U okviru javnog poziva za potpore manifestacijama propisana je obveza organizatora da tijekom planiranja i realizacije manifestacija provode mjere smanjenja onečišćenja plastikom i zamjene plastike za jednokratnu uporabu okolišno prihvatljivijim rješenjima, s ciljem sprječavanja i/ili smanjenja nepovoljnih utjecaja određenih plastičnih proizvoda na okoliš. Mjere, među ostalim, obuhvaćaju zamjenu jednokratnih plastičnih čaša višekratnim čašama, zamjenu jednokratnog plastičnog pribora i slamki prihvatljivijim alternativama, smanjenje korištenja jednokratnih vrećica, korištenje povratne ambalaže te smanjenje ambalažnog otpada. Nadalje, Turistička zajednica grada Splita provodi komunikacijsku kampanju Respect & Enjoy, kojom se posjetitelji informiraju i potiču na odgovorno ponašanje tijekom boravka u destinaciji, uz naglasak na poštovanje lokalne zajednice, kulturne i prirodne baštine te prostora i pravila destinacije. Navedene aktivnosti predstavljaju postojeći okvir djelovanja TZ-a u području okolišne odgovornosti organizatora manifestacija i informiranja posjetitelja.

	predlažemo proširiti na: Udruge, građanske inicijative te ustanove i organizacije u kulturi, sportu, obrazovanju, zaštiti okoliša i radu s mladima. Organizacije koje djeluju u području zaštite okoliša i rada s mladima imaju važnu ulogu u edukaciji i informiranju građana i posjetitelja, uključivanju lokalne zajednice u procese donošenja odluka, poticanju promjena ponašanja te razvoju i provedbi konkretnih rješenja povezanih s održivim turizmom.	Dodatne mogućnosti unaprjeđenja i proširenja ovih aktivnosti uzet će se u obzir tijekom provedbe Plana, odnosno predviđenih mjera i aktivnosti i daljnjeg razvoja održivog upravljanja destinacijom.
	Poglavlje 14. Mjerenje napretka i izvještavanje o provedbi - Na stranici 204. predlažemo jasno istaknuti naziv tijela odgovornog za izradu završnog izvješća po završetku četverogodišnjeg ciklusa.	Prihvaćen Poglavlje 14. Mjerenje napretka i izvještavanje o provedbi dopunjeno je jasnijim navođenjem tijela odgovornog za izradu godišnjih izvješća o provedbi Plana upravljanja destinacijom. Napominje se da su obveze povezane s izvješćivanjem već propisane važećim zakonodavnim okvirom. Sukladno članku 18. stavku 2. Zakona o turizmu (NN 156/23) i Pravilniku o metodologiji izrade plana upravljanja destinacijom (NN 112/24), turističko vijeće nadležne turističke zajednice dostavlja predstavničkom tijelu jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave izvješće o provedbi Plana za prethodnu godinu, najkasnije do 31. ožujka tekuće godine.
Stanko Vuković, građanin/stanovnik grada Splita i redoviti korisnik plaže Bačvice 9. rujna 2026.	Odnosi se na poglavlje 8.2. Nacrta prijedloga – preporuka za obustavu izdavanja rješenja za objekte iz skupine „Barovi" (Noćni klub, Noćni bar, Disco-klub), formulacija „izuzev na području kotara Bačvice". Osobno sam svjedočio kako je noćni život na Bačvicama izgledao dok je kupališni kompleks radio. Jutrom bi se na plaži zatekle hrpe razbijenog stakla koje su predstavljale ozbiljnu opasnost za kupače, posebno za djecu koja hodaju bosa po pijesku. Ljudi koji bi ostali na plaži nakon izlaska iz kluba ponašali su se neprimjereno – od glasnog vikanja i svađa do obavljanja nužde na javnoj površini. Navečer je prilaz plaži bio potpuno blokiran – taksisti su zaustavljali vozila nasred ceste, turisti su u skupinama hodali kolnikom što je uzrokovalo povećanu opasnost u prometu, a prolaz za stanare okolnih zgrada bio je vrlo neugodan.	Prihvaćen U poglavlju 8.2. Preporuke za upravljanje prihvatnim kapacitetom prijedlog za donošenje odluka mijenja se tako da se briše „izuzev na području kotara Bačvice“ i sada glasi: „za područje zone „Središnji Split“ preporučuje se donošenje odluke koja će omogućiti obustavljanje izdavanja novih rješenja o odobrenju za pružanje ugostiteljskih usluga u sljedećim vrstama ugostiteljskih objekata iz skupine „Barovi“: Noćni klub, Noćni bar i Disco-klub.“

	Bačvice su nemjerljivo ljepše mjesto za život oda kada su zatvoreni noćni klubovi. Predlažem da se u teksta poglavlja 8.2. zabrana izdavanja novih rješenja za noćne klubove proširi i na plažu Bačvice.	
Ante Dundić Građanin 9. rujna 2026.	CPH Card u Copenhagenu Ponukan posjetima Copenhagenu primijetio sam da su lokalne vlasti uveli mogućnost kupnje kartice kojom su obuhvaćeni javni prijevoz (autobus, metro, vlak, brod), ulaznice za muzeje, galerije, dvorce, crkve i slične ustanove s mogućnošću uzimanja na rok od 24 h, 48h, 72h, 96h i 120 sati, što se pokazalo veoma praktičnim. Istu je moguće kupiti online i prije dolaska u Dansku. Slično rješenje predlažem za grad Split i njegovu okolicu.	Primljeno na znanje Prijedlog se prima na znanje kao smjer budućeg razvoja i unapređenja turističke ponude Grada Splita te će se razmatrati u okviru daljnjih aktivnosti usmjerenih na razvoj, povezivanje i unapređenje turističkih proizvoda i digitalnih rješenja. Turistička zajednica grada Splita već provodi projekt SplitCard, besplatnu karticu namijenjenu posjetiteljima koja omogućuje ostvarivanje određenih pogodnosti i popusta u kulturnim ustanovama i kod drugih pružatelja usluga. Grad Split, u suradnji s relevantnim dionicima, razmatra mogućnosti daljnjeg unapređenja postojećeg sustava, s naglaskom na njegovu integraciju i digitalizaciju, kako bi se korisnicima omogućilo jednostavnije i kvalitetnije korištenje turističkih, kulturnih i drugih usluga, a kroz projekt „Palača života, grad mijena“ već se uspostavljen sustav digitalne prodaje, evidencije ulaznica i brojanja posjetitelja u Muzeju Grada Splita, s ciljem povezivanja svih kulturnih institucija u jedinstveni sustav naplate i upravljanja posjetima, koji predstavlja temelj za daljnji razvoj integrirane gradske kartice Split Pass. U tom se kontekstu razmatraju mogućnosti daljnjeg povezivanja postojećih rješenja, uključujući potencijalno povezivanje turističke kartice s javnim prijevozom i sustavom javnih bicikli, uzimajući u obzir tehničke, organizacijske i financijske mogućnosti te potrebu za suradnjom svih relevantnih dionika.
Udruga „Spasimo male obiteljske iznajmljivače“ (SMOI) Najveća nacionalna udruga koja okuplja male obiteljske iznajmljivače, a veliki broj članova je upravo u Splitu 9. rujna 2026.	SMOI traži: brisanje ili temeljito preoblikovanje formulacija kojima se privatni smještaj bez prethodno dokazane uzročnosti određuje kao segment koji treba „stabilizirati“, „postupno ograničavati“ ili „kvalitetno transformirati“ (str. 143.–147., 155., 161.–162.);	Prihvaćen U navedenim dijelovima Plana provedene su predložene izmjene formulacija: izraz „stabilizira” izbrisan je, izraz „postupno ograničava” zamijenjen je formulacijom „uslijed promjene zakonskih propisa vezanih uz stanovanje, postupno se smanjuje”, dok je izraz „kvalitetno transformirati” zamijenjen formulacijom „podignuti kvalitetu”.
	SMOI traži: brisanje ili objektivno definiranje formulacija „kvalitetniji kolektivni oblici smještaja“ i „kvalitetniji oblici ponude“ (str. 146., 161.–162., 185.);	Prihvaćen U navedenim dijelovima Plana provedene su predložene izmjene: formulacija „kvalitetniji kolektivni oblici smještaja“ zamijenjena je formulacijom „povećanje udjela smještajnog kapaciteta više kategorije“, dok je formulacija „razvoj smještajnih kapaciteta prema

		kvalitetnijim oblicima ponude“ zamijenjena formulacijom „razvoj smještajnih kapaciteta prema višoj i visokoj kategoriji“.
	SMOI traži: objavu usporedivih kriterija kvalitete za sve vrste smještaja (str. 14.–15., 68., 117.–118., 146., 161.–162., 185.);	Odbijen Podaci o vrstama i strukturi smještajnih kapaciteta na području grada Splita preuzeti su iz sustava eVisitor, koji predstavlja službeni izvor podataka o turističkom prometu u smještajnim objektima. U okviru izrade Plana nisu bili dostupni usporedivi podaci o zadovoljstvu turista kvalitetom pojedinih vrsta smještaja, već samo agregirani podaci za komercijalni smještaj u cjelini. Stoga nije moguće izraditi usporedbu zadovoljstva turista kvalitetom smještaja prema pojedinim vrstama smještaja na temelju raspoloživih podataka. Praćenje zadovoljstva turista kvalitetom različitih vrsta smještaja razmotrit će se tijekom provedbe Plana, u okviru njegova praćenja i eventualnih izmjena i dopuna, ovisno o dostupnosti odgovarajućih podataka na temelju provedenih istraživanja tržišta.
	SMOI traži: objavu rezultata zadovoljstva gostiju razvrstanih prema vrstama smještaja prije donošenja zaključaka o njihovoj relativnoj kvaliteti (str. 80.–81., 117.–118.);	Odbijen U okviru izrade Plana nisu bili dostupni usporedivi podaci o zadovoljstvu turista kvalitetom pojedinih vrsta smještaja, već samo agregirani podaci za komercijalni smještaj u cjelini. Stoga nije moguće izraditi usporedbu zadovoljstva turista kvalitetom smještaja prema pojedinim vrstama smještaja na temelju raspoloživih podataka. Praćenje zadovoljstva turista kvalitetom različitih vrsta smještaja razmotrit će se tijekom provedbe Plana, u okviru njegova praćenja i eventualnih izmjena i dopuna, ovisno o dostupnosti odgovarajućih podataka na temelju provedenih istraživanja tržišta.
	SMOI traži: potpuno obrazloženje cilja povećanja udjela hotela i kampova s 18,2 % na upravo 30 % (str. 129., 162.);	Odbijen Cilj povećanja udjela hotelskog i kamping smještaja s 18,2 % na 30 % u ukupnoj strukturi smještajnih kapaciteta utvrđen je uzimajući u obzir postojeću strukturu smještajnih kapaciteta i trendove rasta ulaganja u hotelski smještaj na području grada Splita. Navedeni čimbenici uzeti su u obzir pri procjeni buduće strukture smještajnih kapaciteta i određivanju ciljnog udjela hotelskog i kamping smještaja.
	SMOI traži: prikaz učinka tog cilja na stvarne pokazatelje prihvatnog kapaciteta (str. 129., 162.);	Odbijen Prikaz učinka ciljnog povećanja udjela hotelskog i kamping smještaja na pojedinačne pokazatelje prihvatnog kapaciteta nije obvezni element propisane metodologije izrade Plana upravljanja destinacijom, utvrđene Pravilnikom o metodologiji izrade plana

		upravljanja destinacijom (NN 112/24). Plan je izrađen u skladu s propisanom metodologijom.
	SMOI traži: razdvajanje politike prihvatnog kapaciteta od politike promjene tržišnih udjela pojedinih vrsta smještaja (str. 129., 161.–162.);	Odbijen Prihvatni kapacitet destinacije i struktura smještajnih kapaciteta međusobno su povezani elementi upravljanja turizmom te ih nije moguće u potpunosti razmatrati odvojeno. Razvoj pojedinih vrsta smještaja razmatra se u kontekstu prihvatnog kapaciteta destinacije i ciljeva održivog upravljanja turizmom.
	SMOI traži: precizno definiranje pojma „poticanje hotela“ (str. 161.–162.);	Prihvaćen U navedenim dijelovima Plana provedene su izmjene: formulacija „poticanje hotela“ zamijenjena je formulacijom „razvoj programa za podizanje kvalitete hotelske ponude“.
	SMOI traži: transparentno navođenje eventualnih javnih financijskih i nefinancijskih instrumenata koji će se koristiti za „poticanje hotela“ (str. 161.–162.);	Odbijen Plan upravljanja destinacijom Split za razdoblje 2026. – 2029. donosi se za područje grada Splita (lokalna razina). Na lokalnoj (gradskoj) razini nisu predviđeni javni financijski i nefinancijski instrumenti za „poticanje hotela“.
	SMOI traži: objavu metodologije projekcije kreveta u sva četiri scenarija (str. 141.–147.);	Odbijen Metodologija projekcije kreveta je jasno opisana u pretpostavkama scenarija.
	SMOI traži: obrazloženje zašto sva četiri scenarija pretpostavljaju rast hotelskog segmenta (str. 143.–147.);	Odbijen Metodologija projekcije kreveta je jasno opisana u pretpostavkama scenarija. Sva četiri razvojna scenarija uključuju rast hotelskog segmenta uzimajući u obzir trendove rasta ulaganja u hotelski smještaj na području grada Splita i informacije raspoložive u trenutku izrade Plana. Tada je bilo poznato da se u sljedećoj godini očekuje otvaranje dvaju hotela s ukupno više od 800 kreveta.
	SMOI traži: uključivanje punog učinka postojećeg nacionalnog regulatornog okvira u projekcije budućeg broja privatnih objekata (str. 141.–143., 155., 161.–162.);	Odbijen U trenutku izrade Plana još nije bio dovršen zakonodavni postupak donošenja novog Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti. Budući da se radi o regulatornim promjenama čiji će se učinci na tržište smještaja moći pouzdanije procijeniti tek nakon donošenja propisa i početka njihove primjene, nije moguće unaprijed pretpostaviti njihov puni kvantitativni učinak u projekcijama Plana. Stvarni učinci moći će se pratiti tijekom provedbe Plana, na temelju podataka o promjenama u broju i strukturi registriranih smještajnih objekata.
	SMOI traži: kvantificiranje očekivanih izlazaka postojećih privatnih iznajmljivača iz sustava (str. 143.–147., 155., 161.– 162.);	Primljeno na znanje Kvantificiranje očekivanih izlazaka postojećih iznajmljivača iz sustava nije moguće pouzdano procijeniti zbog neizvjesnosti tržišnih kretanja, učinaka promjena zakonodavnog okvira, te drugih

		čimbenika koji mogu utjecati na poslovne odluke iznajmljivača. Stoga se u Planu ne utvrđuje brojčana projekcija očekivanih izlazaka iz sustava.
	SMOI traži: izradu kumulativne procjene svih regulatornih ograničenja prije donošenja novih lokalnih zabrana (str. 155., 161.–162.);	Odbijen Planom je propisno da se prije donošenja odluka o ograničenjima provedu odgovarajuće analize i postupci: - detaljna pravna analiza njihove provedivosti i usklađenosti s posebnim propisima, - analiza mogućih gospodarskih, društvenih i prostornih učinaka, - međuresorna koordinacija nadležnih gradskih upravnih tijela, - konzultacije s nadležnim tijelima državne uprave i javnopravnim tijelima kada je to potrebno, - savjetovanje sa zainteresiranom javnošću, sukladno propisima o pravu na pristup informacijama.
	SMOI traži: objektivno mjerenje izvora buke prije korištenja buke kao argumenta za ograničavanje smještaja (str. 41., 71., 105.–106., 128., 136., 161.);	Odbijen Buka se u Planu navodi kao jedan od iritantnih učinaka turizma na kvalitetu života lokalnog stanovništva (na temelju provedenog online istraživanja stavova i zadovoljstva stanovnika razvojem turizma). Buka nije izravno navedena kao argument za ograničavanje smještajnih kapaciteta, kako se navodi u komentaru.
	SMOI traži: rješavanje prometa i parkinga izravnim prometnim mjerama (str. 53.–55., 109.–111., 120.);	Primljeno na znanje Konkretne prometne i parkirališne mjere razrađuju se u okviru odgovarajućih gradskih strateških i sektorskih dokumenata. Mjere predviđene Planom upravljanja destinacijom usklađene su sa strateškim smjernicama i mjerama utvrđenima u dokumentu Plan održive urbane mobilnosti Grada Splita do 2030.
	SMOI traži: ravnopravno uključivanje dnevnih posjetitelja, kruzerskih gostiju, izletnika i drugih korisnika prostora u analizu prihvatnog kapaciteta (str. 54., 127., 132., 141.–142.);	Primljeno na znanje Plan kroz analizu prihvatnog kapaciteta i projekcije mogućih scenarija razvoja turizma razmatra turističke pritiske na prostor, infrastrukturu, kulturnu i prirodnu baštinu te kvalitetu života lokalnog stanovništva. Pritom se uzimaju u obzir i pritisci povezani s korištenjem prostora od strane posjetitelja koji ne ostvaruju noćenja u destinaciji.
	SMOI traži: cjelovitu analizu stambenog tržišta koja uključuje nenastanjene stanove, potencijal nove izgradnje, druge domove, investicijske nekretnine, javni stambeni fond i javna zemljišta (str. 99.–107.);	Odbijen Izrada cjelovite analize stambenog tržišta koja bi obuhvatila nenastanjene stanove, potencijal nove izgradnje, druge domove, investicijske nekretnine, javni stambeni fond i raspoloživa javna zemljišta nije bila moguća zbog nedostupnosti objedinjenih, usporedivih i dovoljno detaljnih podataka za sve navedene kategorije na razini grada Splita. Analiza u Planu obuhvaća podatke

		dostupne u trenutku njegove izrade, uz uvažavanje ograničenja raspoloživih izvora.
	SMOI traži: procjenu koliko bi se privatnih turističkih stanova nakon ograničenja stvarno vratilo dugoročnom najmu i po kojoj cijeni (str. 99.–107., 123.);	Odbijen Plan upravljanja destinacijom izrađen je u skladu s propisanom metodologijom iz Pravilnika o metodologiji izrade plana upravljanja destinacijom (NN 112/24). Procjena broja privatnih turističkih stanova koji bi se nakon uvođenja ograničenja mogli vratiti na tržište dugoročnog najma, kao i procjena cijena takvog najma, zahtijevala bi dodatne analize tržišnog ponašanja vlasnika stanova. Takvu procjenu nije moguće pouzdano izraditi na temelju podataka raspoloživih u trenutku izrade Plana. Mogućnost provedbe dodatne analize razmotrit će se tijekom referentnog razdoblja provedbe Plana, u okviru njegovih izmjena i dopuna, ovisno o dostupnosti relevantnih podataka i odgovarajuće metodološke osnove.
	SMOI traži: preispitivanje D.18. zbog pripisivanja uzročnosti turizmu koju pitanje samo po sebi ne utvrđuje (str. 123.);	Odbijen Istraživanje stavova lokalnog stanovništva provedeno je u skladu s metodološkim okvirom propisanim Pravilnikom o metodologiji izrade plana upravljanja destinacijom (NN 112/24) te Smjernicama Ministarstva turizma i sporta za provođenje istraživanja stavova lokalnog stanovništva o turizmu i utjecaju turizma na kvalitetu života. Pitanje D.18. razmatra percepciju lokalnog stanovništva o utjecaju turizma na određeni aspekt kvalitete života u okviru standardiziranog istraživačkog instrumenta. Njegova primjena i tumačenje rezultata provode se u skladu s navedenim Smjernicama, radi osiguravanja metodološke dosljednosti i usporedivosti rezultata.
	SMOI traži: objavu potpune metodologije ankete stanovništva (str. 80.–81., 104.–123., 136.);	Odbijen Metodologija istraživanja stavova lokalnog stanovništva o turizmu i utjecaju turizma na kvalitetu života javno je dostupna na poveznici: https://mint.gov.hr/alati-za-upravljanje-razvojem-turizma-u-destinaciji/23970.
	SMOI traži: jasno razdvajanje administrativnih podataka, modeliranih procjena i percepcijskih pokazatelja (str. 78.– 127.);	Primljeno na znanje Razmotrit će se mogućnost jasnijeg razlikovanja administrativnih podataka, modeliranih procjena i pokazatelja koji se temelje na percepciji ispitanika u okviru daljnjeg praćenja i eventualnih izmjena i dopuna Plana.
	SMOI traži:	Primljeno na znanje

	analizu osjetljivosti modeliranih pokazatelja nekomercijalnog smještaja (str. 101.–102.);	Za potrebe izrade Plana korišteni su podaci o nekomercijalnom smještaju kojima je raspolagao Grad Split i koji su dostavljeni za potrebe izrade dokumenta. Međutim, zatraženi dodatni podaci od Porezne uprave, Područnog ureda Split, odnosno nadležne ispostave, nisu ustupljeni, zbog čega nije bilo moguće provesti detaljniju provjeru i analizu osjetljivosti modeliranih pokazatelja na temelju potpunijeg skupa podataka.
	SMOI traži: uključivanje 8.130 nerealiziranih planiranih T1 kreveta u svaku raspravu o budućem prihvatnom kapacitetu (str. 118.–119.);	Primljeno na znanje Podatak o 8.130 neizgrađenih, planiranih turističkih kreveta u zonama ugostiteljsko-turističke namjene T1 relevantan je za razmatranje mogućih budućih opterećenja destinacije te će se uzeti u obzir pri daljnjem praćenju i vrednovanju njezina prihvatnog kapaciteta. Pritom je potrebno sagledati ne samo planski predviđeni broj kreveta nego i mogućnost realizacije planiranih kapaciteta te njihov potencijalni utjecaj na postojeću prometnu, komunalnu i drugu infrastrukturu, uključujući vodoopskrbu, odvodnju i gospodarenje otpadom. U skladu s Pravilnikom o metodologiji izračuna prihvatnog kapaciteta (NN 112/24), analiza scenarija služi procjeni mogućih budućih promjena prihvatnog kapaciteta destinacije. Stoga će se pri daljnjem praćenju provedbe Plana razmotriti u kojoj je mjeri realizacija navedenih kapaciteta uskladiva s infrastrukturnim mogućnostima.
	SMOI traži: primjenu jednakih kriterija održivosti i infrastrukturnog opterećenja na sve vrste turističkih smještajnih kapaciteta (str. 79., 127.–129., 161.–162.);	Primljeno na znanje Pri izračunu pokazatelja održivosti destinacije i pokazatelja prihvatnog kapaciteta primijenjena je propisana metodologija Ministarstva turizma i sporta, utvrđena Pravilnikom o metodologiji izrade plana upravljanja destinacijom (NN 112/24), Pravilnikom o metodologiji izračuna prihvatnog kapaciteta (NN 112/24) i Pravilnikom o pokazateljima za praćenje razvoja i održivosti turizma (NN 112/24). U okviru propisanih pokazatelja kapaciteti smještaja razmatraju se u ukupnom obuhvatu destinacije, bez obveznog razdvajanja pokazatelja održivosti i infrastrukturnog opterećenja prema pojedinim vrstama smještaja. Stoga su pokazatelji izračunati na temelju ukupnih kapaciteta, u skladu s primjenjivom metodologijom.
	SMOI traži: primjenu jednakih kriterija na komercijalno turističko korištenje studentskih i učeničkih domova i privatnih nekretnina (str. 10.–11., 16.);	Primljeno na znanje Smještajni objekti obuhvaćeni analizom razvrstani su prema važećim propisima kojima se uređuju vrste i kategorije ugostiteljskih objekata za smještaj, uključujući pravilnike za skupine Hoteli,

		Kampovi, ugostiteljske objekte u domaćinstvu, objekte na obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvima te ostale ugostiteljske objekte za smještaj.
	SMOI traži: jasno metodološko obrazloženje zonalnih pragova 80/50/15/25 kreveta na 100 stanovnika i omjera 1:3, 1:6, 1:20 i 1:10 (str. 129.–130., 162.);	Primljeno na znanje Zonalni pragovi broja kreveta na 100 stanovnika i omjeri turističkih kapaciteta u odnosu na broj stanovnika oblikovani su na temelju detaljne analize postojećeg stanja i relevantnih dostupnih pokazatelja za destinaciju Split, uz razmatranje relevantne stručne i znanstvene literature, publikacija te pokazatelja i trendova u turizmu koje objavljuju međunarodne organizacije i stručna tijela. Predložene vrijednosti predstavljaju planske orijentire prilagođene obilježjima destinacije i služe za praćenje turističkih pritisaka i usmjeravanje održivog razvoja, a ne univerzalne pragove primjenjive na sve destinacije. U stručnim pristupima prihvatnom kapacitetu ne postoji jedinstven brojčani prag primjenjiv na sve destinacije. Pragove je potrebno prilagoditi obilježjima prostora, opterećenjima i ciljevima upravljanja. Zato navedene vrijednosti treba tumačiti kao stručno utemeljene planske pragove za Split, a ne kao univerzalne standarde koje propisuju međunarodne organizacije.
	SMOI traži: razlikovanje statističkog omjera turističke i stambene namjene od empirijski dokazanog „konflikta“ (str. 100.–107., 161.–162.);	Primljeno na znanje Omjer turističke i stambene namjene predstavlja statistički pokazatelj strukture prostora, koji sam po sebi ne dokazuje postojanje empirijski utvrđenog konflikta između turističke djelatnosti i stanovanja. Njegovo tumačenje potrebno je promatrati u kontekstu ostalih pokazatelja i obilježja destinacije.
	SMOI traži: socioekonomsku analizu broja lokalnih kućanstava pogođenih restrikcijama privatnog smještaja (str. 49.– 50., 123.–124., 127.);	Primljeno na znanje Procjena socioekonomskih učinaka ograničenja privatnog smještaja na lokalna kućanstva zahtijeva dodatna primarna istraživanja. Takva analiza nije propisana metodologijom izrade plana upravljanja destinacijom. Navedeno će se razmotriti u okviru budućih istraživanja i praćenja provedbe Plana
	SMOI traži: demografsku analizu mogućeg učinka gubitka turističkog prihoda na ostanak lokalnog stanovništva (str. 111., 122.–124., 145.–146., 161.–162.);	Primljeno na znanje Procjena demografskih učinaka mogućeg gubitka turističkih prihoda na ostanak lokalnog stanovništva zahtijeva dodatna primarna istraživanja. Takva analiza nije propisana metodologijom izrade Plana upravljanja destinacijom. Navedeno će se razmotriti u okviru budućih istraživanja i praćenja provedbe Plana.
	SMOI traži:	Analiza preraspodjele turističkih prihoda uslijed promjene strukture smještaja zahtijeva dodatna primarna istraživanja, uključujući

	analizu preraspodjele turističkog prihoda koja nastaje promjenom strukture smještaja (str. 123.–124., 127., 146., 161.–162.);	podatke o prihodima i ekonomskim učincima različitih oblika smještaja na lokalna kućanstva i gospodarstvo. Takva detaljna analiza nije izričito propisana metodologijom izrade Plana upravljanja destinacijom. Navedeno će se razmotriti u okviru budućih istraživanja i praćenja provedbe Plana.
	SMOI traži: definiranje sadržaja „kvalitetne transformacije privatnog smještaja“ (str. 146., 161.–162., 185.);	Prihvaćen Formulacija „kvalitetne transformacije postojećeg privatnog smještaja” mijenja se u „kontinuirano podizanje kvalitete postojećeg privatnog smještaja” radi preciznijeg izražavanja namjeravanog razvojnog smjera.
	SMOI traži: obrazloženje pokazatelja „najmanje 100 objekata privatnog smještaja“ u programu podizanja kvalitete (str. 162.);	Prihvaćen Pokazatelj „Najmanje 100 objekata privatnog smještaja uključeno u program podizanja kvalitete tijekom planskog razdoblja” mijenja u „Najmanje 100 objekata privatnog smještaja uključeno u edukativne tematske programe podizanja kvalitete tijekom planskog razdoblja”, čime se preciznije određuje sadržaj aktivnosti usmjerenih na edukaciju iznajmljivača i podizanje kvalitete postojećeg privatnog smještaja.
	SMOI traži: definiranje mjerljivih obveza Grada Splita, Turističke zajednice i javnih sustava za promet, parking, javni prijevoz, otpad, buku, javne prostore i manifestacije (str. 53.–55., 109.–111., 120., 136.–138., 161., 167.–170. i 185.–186.);	Odbijen Planom su već utvrđene mjere, aktivnosti i pokazatelji te određeni nositelji i dionici njihove provedbe u skladu s njihovim nadležnostima.
	SMOI traži: snažnije mjere razvoja predsezone, posezone i cjelogodišnjih proizvoda radi daljnjeg smanjenja sezonalnosti privatnog smještaja (str. 25.–26., 167.–170. i 185.–186.);	Odbijen Planom su već utvrđene mjere, aktivnosti i pokazatelji usmjereni na razvoj predsezone i posezone te cjelogodišnjih turističkih proizvoda, s ciljem daljnjeg smanjenja sezonalnosti turizma. Usklađeno je s propisanim mjerama na nacionalnoj i regionalnoj razini. Njihova će se provedba detaljnije operacionalizirati kroz godišnje provedbene dokumente nadležnih dionika, uključujući proračun Grada Splita, programe rada Turističke zajednice grada Splita i druge relevantne dokumente.
	SMOI traži: razmatranje razvoja nacionalnog/interoperabilnog digitalnog distribucijskog kanala za legalne hrvatske pružatelje smještaja i analize ovisnosti o međunarodnim OTA platformama (str. 47. i 186.);	Primljeno na znanje Razvoj nacionalnog ili interoperabilnog digitalnog distribucijskog kanala za legalne pružatelje smještaja te analiza ovisnosti o međunarodnim platformama za internetsku rezervaciju smještaja (OTA) predstavljaju inicijative koje nadilaze lokalnu razinu upravljanja i zahtijevaju razmatranje na nacionalnoj razini. Navedene aktivnosti nisu propisane metodologijom izrade plana

		upravljanja destinacijom, no prijedlog se prima na znanje kao moguća tema za razmatranje na razini nadležnih nacionalnih tijela.
	SMOI traži: analizu neregistriranog i ilegalnog turističkog smještaja prije dodatnog ograničavanja legalno registriranih pružatelja (str. 126.–137., 155.);	Primljeno na znanje Analiza neregistriranog i nezakonitog turističkog smještaja zahtijeva odgovarajuće podatke nadležnih tijela. Unatoč upućenim zahtjevima tijekom izrade Plana, potrebni podaci nisu bili dostupni, zbog čega nije bilo moguće provesti cjelovitu analizu navedene pojave. Mogućnost njezine provedbe razmotrit će se u okviru budućih istraživanja, ovisno o dostupnosti relevantnih podataka.
	SMOI traži: provođenje pravnih, gospodarskih, socijalnih i prostornih analiza koje sam Plan smatra potrebnima prije donošenja novih restriktivnih mjera (str. 132.–134., 155.);	Primljeno na znanje Detaljne pravne, gospodarske, socijalne i prostorne analize potrebne za procjenu učinaka novih restriktivnih mjera provest će se tijekom pripreme odgovarajućih odluka Grada Splita na temelju članka 31. Zakona o turizmu. Navedene analize nisu provedene u okviru izrade Plana zbog nedostatka sekundarnih podataka i nedostatnih financijskih sredstava za njihovu provedbu.
	SMOI traži: objavu skupina dionika uključenih u izradu Plana i načina zastupljenosti privatnih iznajmljivača (str. 5., 136.– 138.);	Primljeno na znanje Na radionice s dionicima tijekom izrade Plana bile su pozvane sve registrirane udruge obiteljskih iznajmljivača, odnosno obiteljskog smještaja. Od pozvanih udruga odazvala se udruga Spasimo male obiteljske iznajmljivače (SMOI), s dva predstavnika na radionici. Popis ostalih dionika (predstavnici pojedine grupe dionika) može se dostaviti i za to je potrebno uputiti zahtjev Turističkoj zajednici grada Splita. Dodatno, kroz provedeni postupak savjetovanja s javnošću omogućeno je sudjelovanje šire javnosti i iznošenje mišljenja, prijedloga i primjedbi na Plan.
	SMOI traži: uključivanje reprezentativnih udruga privatnih iznajmljivača u daljnju razradu svih mjera koje neposredno utječu na njihovo poslovanje.	Prihvaćen U razradu i provedbu mjera utvrđenih Planom upravljanja destinacijom, koje neposredno utječu na poslovanje iznajmljivača, Grad Split i Turistička zajednica grada Splita uključivat će relevantne dionike, uključujući reprezentativne udruge iznajmljivača, u skladu s nadležnostima i prirodom pojedinih mjera.
Ekološko Društvo Picigin Bačvice Udruga u području zaštite okoliša i očuvanja kulturne baštine plaže Bačvice; svakodnevni	Primjedba na poglavlje 8.2. Nacrta prijedloga Plana upravljanja destinacijom Split – odredba o obustavi izdavanja novih rješenja za ugostiteljske objekte iz skupine „Barovi": Noćni klub, Noćni bar i Disco-klub „izuzev na području plaže Bačvice". Kao svakodnevni i cjelodnevni korisnici plaže Bačvice upoznali smo lice i naličje noćnog života na Bačvicama u jutarnjim satima sa gomilama	Prihvaćen U poglavlju 8.2. Preporuke za upravljanje prihvatnim kapacitetom prijedlog za donošenje odluka mijenja se tako da se briše „izuzev na području kotara Bačvice“ i sada glasi: „za područje zone „Središnji Split“ preporučuje se donošenje odluke koja će omogućiti obustavljanje izdavanja novih rješenja o odobrenju za pružanje ugostiteljskih usluga u sljedećim vrstama

korisnici plaže svih životnih dobi 9. rujna 2026.	razbijenog stakla i pijanih ljudi koji su zaostali na plaži nakon zatvaranja kluba, gdje su vršili razne neprihvatljive radnje od kojih je najblaža spavanje na javnoj površini. Osim toga, u večernjim satima rijeke omamljenih turista i taksi prijevoznici koji su ih dovodili radili su prometni kaos na ulazu u plažu i izazivali opasne prometne situacije. U zadnje dvije godine, od kada je kupališni kompleks Bačvice zatvoren, konačno je plaža mjesto na kojem se ugodno osjećaju stanovnici grada svih životnih dobi. Upozoravamo da ako se dopusti noćni klub na plaži, to neće ostati takvo mjesto. Stoga tražimo da zabrana iz navedene odredbe poglavlja 8.2., uključi i samu Plažu Bačvice čime bi se zabrana izdavanja novih rješenja za noćne klubove, noćne barove i disco-klubove primjenjivala jednako na cijelu zonu „Središnji Split", uključujući plažu Bačvice.	ugostiteljskih objekata iz skupine „Barovi“: Noćni klub, Noćni bar i Disco-klub.“
Damir Marasović Građanin 10. rujna 2026.	3.2. str. 26. Marjan kao prirodni resurs Pogrešno stoji površina PŠ 300 ha. PŠ obuhvaća prostor od cca 180 ha, uređen i održavan kao PŠ već više od 100 godina. Površina ispod Maranguićevog šetališta također je vrijedan resurs kojega treba štititi. Zaštita se može provesti proglašenjem kontaktne zone PŠ ili kao značajni krajobraz prema ZZP, čl. 118. (tako je zaštićeno područje uz rijeku Žrnovnicu ili npr. ušće Cetine do HE Kraljevac). Predloženo svim nadležnim institucijama u više navrata.	Odbijen Navod o pogrešno iskazanoj površini Park-šume Marjan nije osnovan. Park-šuma Marjan, površine 297,11 ha, smještena je na marjanskom poluotoku, na krajnjem zapadnom dijelu splitskog poluotoka. Zbog svojih prirodnih osobitosti i jedinstvenog krajobraza proglašena je zaštićenim područjem – rezervatom prirodnog predjela (park-šumom), na temelju Rješenja o utvrđivanju poluotoka Marjana sa Sustipanom u Splitu zaštićenim objektom prirode – rezervatom prirodnog predjela (park-šuma) (Zavod za zaštitu prirode – Zagreb, broj: 200-3/1964 od 16. prosinca 1964.) te Rješenja o izmjeni navedenog Rješenja od 29. prosinca 1988. godine. Podatak o površini Park-šume Marjan preuzet je iz Bioportala, odnosno Informacijskog sustava zaštite prirode, koji uspostavlja i održava Zavod za zaštitu okoliša i prirode Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije. Navedeni izvor korišten je za utvrđivanje površina zaštićenih prirodnih područja na području destinacije te posljedičan izračun odgovarajućih pokazatelja, u skladu s propisanom metodologijom izrade Plana upravljanja destinacijom i izračuna pokazatelja održivosti. Budući da se dio prijedloga građanina odnosi na potencijalno proširenje obuhvata zaštićenog područja, a ne na podatak o

		površini postojećeg zaštićenog područja Park-šume Marjan, koji je preuzet iz službenog informacijskog sustava i korišten u izradi Plana, navedeni prijedlog ne predstavlja osnovu za izmjenu predmetnog podatka u ovom dokumentu.
	3.2. str. 27. Marjan kao kulturni resurs Kulturno povijesne cjeline Sustipan i Meje zaslužuju proglašenje. Postoje problemi u KPC Meje koji nisu spomenuti u nacrtu Plana. Pregledajte stanje: - perivoja zgrade Tresić-Pavičić, - zapuštenih površina u susjedstvu gornje zgrade - prostor zone B KPC Meje (između Muzeja HAS i Galerije Meštrović koja to po ničemu nije a uporno se svodi na dio KPC izazivajući probleme u rješavanju konačnog rješenja za taj prostor), - spomenuta plaža Zvončac koja je potpuno uništena, - plaža Ježinac / Kaštelet izrazito neuređena Rješenjem iz 2014. godine ostatak zelenog dijela Marjana proglašen je kulturnim krajolikom. Granica područja približno se poklapa s granicom PŠ. Zaštita same šume s brojnim kulturno povijesnim sadržajem uključivo one na njezinom rubu, to u potpunosti zaslužuje. Južne padine u tom smislu mogu se zaštititi samo kao kulturno poljoprivredno područje.	Primljeno na znanje U okviru mjera i aktivnosti Plana upravljanja destinacijom, u sklopu prioriteta Turizam usklađen s prihvatnim kapacitetom, predviđena je mjera Implementacija Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.–2034. Stoga se aktivnosti koje se odnose na upravljanje, zaštitu i očuvanje vrijednosti ovog područja trebaju provoditi u skladu s navedenim Planom upravljanja Park-šumom Marjan te u okviru nadležnosti tijela odgovornih za njegovu provedbu. Plan upravljanja destinacijom ne zamjenjuje niti mijenja taj sektorski dokument, već predviđa njegovu provedbu kao dio održivog upravljanja destinacijom. Utvrđene i važeće granice kulturnog dobra, kao i granice Park-šume Marjan, utvrđene su sukladno zakonskog regulativi i predstavljaju službeno evidentirane granice zaštićenih područja u Republici Hrvatskoj te ih nije moguće mijenjati kroz predmetni Plan.
	3.2. str. 31. Marjanske plaže Veći dio Marjana je pod šumom, sve do mora. Tako možemo imati kilometre izuzetnih plaža. A nemamo. Ne sagledavaju se mogućnosti koje Marjan u tom smislu ima. Pa, kupanje se također može podvesti pod „odmor i rekreacija“. Ali ne, netko još uvijek utjecajan želi Marjan kao divljinu a ne urbanu park šumu. Svaki metar plaže s hladom borovine mora biti s uređenim pristupom i svim što plaža podrazumijeva. Riječ je o nevjerojatnom previdu nadležnih gradskih službi. A ostale plaže:	Primljeno na znanje U okviru mjera i aktivnosti Plana upravljanja destinacijom, u sklopu prioriteta Turizam usklađen s prihvatnim kapacitetom, predviđena je mjera Implementacija Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.–2034. Stoga se aktivnosti koje se odnose na upravljanje, zaštitu i očuvanje vrijednosti ovog područja trebaju provoditi u skladu s navedenim Planom upravljanja Park-šumom Marjan te u okviru nadležnosti tijela odgovornih za njegovu provedbu. Plan upravljanja destinacijom ne zamjenjuje niti mijenja taj sektorski dokument, već predviđa njegovu provedbu kao dio održivog upravljanja destinacijom.

	- Prva voda: Dio, nedavnom (nezakonito provedenom!) odlukom gradske uprave u suradnji s Upravom MZOZT, isključen je iz obuhvata PŠ. - Bene: Izuzetno oštećene nedavnim vjetrolomom, ali to jest u planu da se dovode u red. - Kašuni: Uređena plaža, s potencijalom. Zapinje na odluci o sadržaju. A rješenje je jednostavno. Objekti, po veličini i sadržaju, po mjeri funkcioniranja plaže i punog ugođaja kupača a ne birokratskog propisivanja njihove površine. Riješiti pristup automobilima na funkcionalan način. - Vila Dalmacija: Prostor, uključivo povijest, s objektima za hotel najviše kategorije. Kao takav može biti isključivo na raspolaganju gostima. Sada je to prostor javnosti nepoznate namjene, svodi se na povremeni boravak povlaštenih. - Kaštelet i Ježinac. Sada čine cjelinu koja je i krajnja točka šetnje južnom stranom Marjana. Dakle ne samo plaža. Kao takva posebno zahtjeva, pored uvjeta za plažu, i uređenje prostora u funkciji šetača u hladnijem dijelu godine. Naglasak treba biti na uređenju tog prostora u skladu s njegovim funkcioniranjem. Uz napomenu koja ne smije izostati iz Plana, sadašnje stanje je katastrofalno. Riješiti pristup automobilima na funkcionalan način. Zvončac. Kao plaža, najstarija i prva u nizu marjanskih plaža, praktički ne postoji. Uništena izgradnjom lučice a, s druge strane, onim odvratnim betonskim zidom na drugom kraju uvale. Potpuno neodržavano.	
	3.3 str. 34 Marjanski vidikovci S pravom uključeni u popis marjanskih atrakcija. Posebno je vrijedna Prva vidilica mjesto s kojeg se najbolje može doživjeti Split. Ne tako dobro kao nekada jer izraslo visoko raslinje značajno umanjuje taj ugođaj. Isto vrijedi i za ostale vidikovce uz rub marjanske šume. Zapravo, riječ je o jedinstvenom vidikovcu duljine 2 km od Prve vidilice do Sedla. Nažalost,	Primljeno na znanje U okviru mjera i aktivnosti Plana upravljanja destinacijom, u sklopu prioriteta Turizam usklađen s prihvatnim kapacitetom, predviđena je mjera Implementacija Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.–2034. Stoga se aktivnosti koje se odnose na upravljanje, zaštitu i očuvanje vrijednosti ovog područja trebaju provoditi u skladu s navedenim Planom upravljanja Park-šumom Marjan te u okviru nadležnosti tijela odgovornih za njegovu provedbu. Plan upravljanja destinacijom ne zamjenjuje niti mijenja taj sektorski

	također umanjene vrijednosti zbog izraslog visokog raslinja. Prijedlog: Posjeći sve što smeta pogledu na predivne Meje, more i otoke. Naravno, zasaditi i održavati odgovarajuće raslinje. Zašto ne masline, mediteranske voćkarice, agave, brnistra,...	dokument, već predviđa njegovu provedbu kao dio održivog upravljanja destinacijom.
Petar Zainteresirani građanin i predstavnik interesa turističkih subjekata i gospodarskih subjekata s područja kotara Bačvice 10. rujna 2026.	Predlažem da se iz Nacrta ukloni svaka posebna iznimka, ograničenje ili nepovoljniji tretman koji se odnosi isključivo na područje kotara Bačvice, osim ako je takvo razlikovanje prethodno dokazano jasnim, mjerljivim, stručnim i provjerljivim kriterijima koji proizlaze iz pokazatelja održivosti, izračuna prihvatnog kapaciteta i turističkih tokova. Plan upravljanja destinacijom mora biti razvojni i planski dokument utemeljen na podacima, a ne na proizvoljnom razdvajanju pojedinih gradskih područja. Ako se Bačvice tretiraju drukčije od drugih kotareva ili zona, tražimo da se u samom Planu jasno navedu: konkretni podaci, metodologija, kriteriji, usporedni pokazatelji i stručna analiza na temelju kojih je takvo razlikovanje uvedeno. Predlažem da se Bačvice uključe u jedinstveni sustav kriterija koji se primjenjuje na ostala usporediva područja Splita te da se eventualne mjere ograničenja primjenjuju jednako na sve subjekte koji se nalaze u istovjetnoj činjeničnoj i turističkoj situaciji. 1. NAČELO JEDNAKOG POSTUPANJA I OBJEKTIVNI KRITERIJI Posebno izdvajanje Bačvica mora imati objektivno i razumno opravdanje. Samo navođenje posebnosti lokacije nije dovoljno. Ako se za Bačvice predviđa stroži režim od onoga koji vrijedi za druga usporediva područja, tražimo da se navedu konkretni i mjerljivi razlozi te podaci na kojima se takav zaključak temelji. U suprotnom postoji opasnost proizvoljnog i nerazmjernog	Prihvaćen U poglavlju 8.2. Preporuke za upravljanje prihvatnim kapacitetom prijedlog za donošenje odluka mijenja se tako da se briše „izuzev na području kotara Bačvice“ i sada glasi: „za područje zone „Središnji Split“ preporučuje se donošenje odluke koja će omogućiti obustavljanje izdavanja novih rješenja o odobrenju za pružanje ugostiteljskih usluga u sljedećim vrstama ugostiteljskih objekata iz skupine „Barovi“: Noćni klub, Noćni bar i Disco-klub.“

	različitog postupanja prema građanima i gospodarskim subjektima. 2. USKLAĐENOST S METODOLOGIJOM PLANA Zakon o turizmu propisuje da plan upravljanja destinacijom na lokalnoj razini mora biti usklađen s relevantnim strateškim i prostornim planovima te temeljen na pokazateljima održivosti, izračunu prihvatnog kapaciteta i turističkim tokovima. Stoga tražimo da se za svaku posebnu mjeru koja pogađa Bačvice izričito pokaže veza s tim pokazateljima i metodologijom, uključujući konkretne vrijednosti i usporedbe s drugim područjima. 3. RAZMJERNOST MJERE Ako je cilj zaštita stanovnika, prostora, okoliša ili održivosti turizma, mjera mora biti prikladna, nužna i razmjerna tom cilju. Nije prihvatljivo da se pojedinom kotaru i gospodarskim subjektima nameće dodatno ograničenje bez obrazloženja zašto blaža ili jednako primjenjiva mjera na području cijele destinacije ne bi ostvarila isti cilj. 4. TRANSPARENTNOST I JAVNO SAVJETOVANJE Kako se ovim planskim dokumentom neposredno utječe na interese građana i pravnih osoba, tražimo da se ova primjedba razmotri sadržajno, a eventualno neprihvaćanje obrazloži konkretnim činjenicama i razlozima, a ne općim navodima. Zakon o pravu na pristup informacijama propisuje obvezu provođenja savjetovanja kod strateških i planskih dokumenata koji utječu na interese građana i pravnih osoba te obvezu objave izvješća s očitovanjima i razlozima za neprihvaćanje primjedbi. 5. ZAHTJEV Tražim: (a) brisanje posebne iznimke/nepovoljnog tretmana Bačvica, odnosno njegovo izjednačavanje s usporedivim područjima; ili, podredno, (b) ako se takva posebna mjera zadržava, da se u konačni Plan unese potpuno i	

	provjerljivo obrazloženje koje sadržava kriterije, podatke, metodologiju, usporedne pokazatelje, procjenu učinka na stanovnike i gospodarske subjekte te obrazloženje nužnosti i razmjernosti mjere. Ujedno tražim da se ova primjedba u cijelosti uvrsti u izvješće o provedenom savjetovanju te da se na svaki od navedenih zahtjeva izrijekom odgovori.	
Emin Sarajlić Predsjednik Folklornog ansambla Jedinstvo Split Interes 250 aktivnih članova FA Jedinstvo, preko 15.000 nekadašnjih članova, interes ostalih dionika i članova udruga izvedbene tradicijske kulture u Splitu kao i svih njegovih stanovnika osobito djece i mladih te turista i gostiju željnih kulturnih neposrednih doživljaja i inkluzivnih sadržaja. 10. rujna 2026.	Predlaže se dopuniti dijelove Plana koji se odnose na razvoj turističke ponude, kulturni turizam, održivost, smanjenje sezonalnosti i razvoj novih turističkih proizvoda, na način da se konkretnije prepoznaju i uključe potencijali kulturne i posebno nematerijalne kulturne baštine Grada Splita.	Odbijen U Planu su adekvatno prepoznati i uključeni potencijali kulturne i nematerijalne kulturne baštine grada Splita.
	Predlaže se u Plan uvrstiti stratešku važnost obnove Bedema Priuli, zaštićenog kulturnog dobra, kao projekta koji bi njegovom revitalizacijom omogućio stvaranje novog cjelogodišnjeg kulturno-turističkog sadržaja – „Kuće splitske baštine“ i živog posjetiteljskog centra.	Prihvaćen U poglavlju 11.2. Turistički proizvodi pod Proizvodi istraživanja, u dijelu koji se odnosi na Kulturni turizam: Touring / City breaks / Kulturna iskustva, dodaje se „Izraditi projekt „Kuća splitske baštine“ kao posjetiteljskog centra za prezentaciju baštine Splita“ (u dijelu razvoja proizvoda).
	Predlaže se da budući sadržaj Bedema Priuli obuhvati interaktivnu prezentaciju staroga Splita, repliku tradicionalne splitske konobe, prezentaciju starih obrta i zanata, tradicijskog odijevanja i izrade dalmatinskog veštita, splitske monture i drugih elemenata tradicijskog života, kao i izvedbene programe tradicijske glazbe i plesa uz aktivno sudjelovanje posjetitelja.	Primljeno na znanje Prijedlog će se obuhvatiti u okviru projekta Kuće splitske baštine, u sklopu kojeg će se, kroz razradu cjelovitog koncepta, definirati programski sadržaji i prostorne potrebe, a potom razmotriti odgovarajuća lokacija za njegovu realizaciju. U međuvremenu se razmatra i mogućnost prijelaznog rješenja kojim bi se omogućila prezentacija tradicijske glazbe i plesa do uspostave trajnog prostora.
	Posebno se predlaže povezivanje projekta s UNESCO-ovom nematerijalnom kulturnom baštinom i drugim zaštićenim elementima hrvatske i dalmatinske kulturne baštine, uključujući mediteransku prehranu, tradicijsku glazbu, ples, običaje i umijeća, čime bi se stvorio jedinstven i autentičan kulturno-turistički proizvod dostupan tijekom cijele godine.	Primljeno na znanje Prijedlog će se obuhvatiti u okviru projekta Kuće splitske baštine, u sklopu kojeg će se, kroz razradu cjelovitog koncepta, definirati programski sadržaji i prostorne potrebe, a potom razmotriti odgovarajuća lokacija za njegovu realizaciju. U međuvremenu se razmatra i mogućnost prijelaznog rješenja kojim bi se omogućila prezentacija tradicijske glazbe i plesa do uspostave trajnog prostora.
	Predlaže se također uvrstiti brojne dionike izvedbene tradicijske kulturne scene. Primjer	Primljeno na znanje

	Folklornog ansambla Linđo u Dubrovniku kao ustanove u kulturi grada Dubrovnika odličan je primjer uspješnog modela upravljanja kulturnom ponudom destinacije. U Splitu s druge strane imamo Folklorni ansambl Jedinstvo, nositelja nacionalne nagrade Anton Štifanić 2024 za sveukupni dugogodišnji doprinos razvoju turizma Hrvatske kao relevantnog dionika i nositelja kulturno-turističkih aktivnosti, uz prepoznavanje njegova doprinosa prezentaciji nematerijalne kulturne baštine, velikog broja nastupa tijekom godine, razvoja manifestacija „Šotobraco Splitom“, „Jedinstveni Božić“ i CIOFF Međunarodnog festivala folklora Split te njegova doprinosa promociji Splita i hrvatske kulturne baštine.	Prijedlog će se obuhvatiti u okviru projekta Kuće splitske baštine, u sklopu kojeg će se, kroz razradu cjelovitog koncepta, definirati programski sadržaji i prostorne potrebe, a potom razmotriti odgovarajuća lokacija za njegovu realizaciju. U međuvremenu se razmatra i mogućnost prijelaznog rješenja kojim bi se omogućila prezentacija tradicijske glazbe i plesa do uspostave trajnog prostora.
	Smatramo da bi uključivanje navedenih prijedloga pridonijelo kvalitetnijem ostvarivanju ciljeva Plana upravljanja destinacijom Split, posebno u području razvoja održivog turizma, diversifikacije turističke ponude, smanjenja sezonalnosti, jačanja kulturnog identiteta grada i stvaranja novih kulturno-turističkih sadržaja koji donose korist i posjetiteljima i lokalnoj zajednici.	Primljeno na znanje
Udruga Vlasnici zemljišta na Marjanu Udruga Vlasnici zemljišta na Marjanu okuplja više stotina vlasnika zemljišta na području Marjana, pretežito vlasnika poljoprivrednog zemljišta na južnim padinama. Udruga zastupa interese vlasnika u pitanjima zaštite vlasničkih prava, prostornog	1. Primjedba na str. 26. – opis Park-šume Marjan u poglavlju „Zaštićena prirodna baština“ Primjedba: Opis Park-šume Marjan potrebno je dopuniti jer sadašnji tekst prostor prikazuje prvenstveno kroz prirodna staništa i turističko-rekreacijske sadržaje, bez jasnog prikaza njegove izrazite krajobrazne i funkcionalne raznolikosti, osobito razlike između sjevernog šumskog dijela i južnih padina Marjana. Marjan je, osim zaštite prema propisima zaštite prirode, zaštićen i kao kulturno dobro – Kulturni krajolik poluotoka Marjan, Rješenjem Ministarstva kulture od 22. listopada 2014. godine. Postojanje te zaštite potvrđuje i službena dokumentacija o kulturnim dobrima na Marjanu. U obrazloženju Rješenja posebno se naglašava krajobrazna razlika južnog i sjevernog dijela	Prihvaćen U poglavlju 3.2. Resursna i atrakcijska osnova pod „Zaštićena prirodna baština“ dodan je opis Park-šume Marjan kako slijedi: - „Sjeverni dio poluotoka dominantno obilježavaju šumske sastojine, dok južne padine imaju obilježja tradicijskog mediteranskog poljoprivrednog i kulturnog krajobraza, oblikovanog plodnim tlom, maslinicima, vinogradima, vrtovima, terasama, suhozidima i dugotrajnim djelovanjem čovjeka.“ - „Područje Marjana zaštićeno je i kao kulturno dobro – Kulturni krajolik poluotoka Marjan; takva raznolikost predstavlja važan potencijal za očuvanje bioraznolikosti, tradicijske poljoprivrede, kulturnog identiteta Splita te razvoj održivih edukativnih, interpretacijskih i turističkih sadržaja“

planiranja, očuvanja i revitalizacije tradicijskog poljoprivrednog i kulturnog krajobraza, zaštite prirode, protupožarne zaštite te održivog korištenja i razvoja Marjana.	poluotoka te se za područje Meja navodi da se „plodni predio Meja oštro razlikuje od šume na sjeveru“. Ta je razlika ključna za pravilno razumijevanje Marjana. Južne padine nisu samo nastavak šumskog prostora, već krajobraz oblikovan geološkim osobinama tla i dugotrajnim ljudskim djelovanjem – tradicijskom poljoprivredom, maslinicima, vinogradima, vrtovima, terasama i suhozidima. I drugi stručni dokumenti za područje Marjana opisuju južnu stranu kao flišni prostor s plodnim tlom, za razliku od vapnenačke sjeverne strane. Prijedlog izmjene opisa: „Park-šuma Marjan obuhvaća izrazito raznolik prirodni i kulturni krajobraz. Sjeverni dio poluotoka dominantno obilježavaju šumske sastojine, dok južne padine imaju obilježja tradicijskog mediteranskog poljoprivrednog i kulturnog krajobraza, oblikovanog plodnim tlom, maslinicima, vinogradima, vrtovima, terasama, suhozidima i dugotrajnim djelovanjem čovjeka. Područje Marjana zaštićeno je i kao kulturno dobro – Kulturni krajolik poluotoka Marjan. Takva raznolikost predstavlja važan potencijal za očuvanje bioraznolikosti, tradicijske poljoprivrede, kulturnog identiteta Splita te razvoj održivih edukativnih, interpretacijskih i turističkih sadržaja.“	
	2. Primjedba na str. 75. – uključivanje cijelog poluotoka Marjan u Zonu 1 „Središnji Split“ Primjedba: Ne smatramo opravdanim da se cijeli poluotok Marjan bez razlikovanja uključuje u Zonu 1 – „Središnji Split“. U Nacrtu je Zona 1 definirana kao prostor najveće koncentracije zaštićene baštine, ali i kao područje najvišeg intenziteta turističke aktivnosti u Gradu, s 44 % ukupnih ležajeva i 48 % noćenja. Takva kategorizacija ne odgovara stvarnom karakteru cijelog poluotoka Marjan. Značajan dio	Odbijen Za potrebe turističkog zoniranja područje Park-šume Marjan obuhvaćeno je jedinstvenom zonom kako bi se omogućio cjelovit pristup upravljanju turističkim i rekreacijskim korištenjem ovog prostora te osigurala usklađenost s mjerama predviđenima za tu zonu, uvažavajući odredbe Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.–2034. Iako se područje Park-šume Marjan stavlja u zonu Središnji Split, uvažavaju se različita prostorna, prirodna, krajobrazna i funkcionalna obilježja pojedinih dijelova poluotoka, uključujući šumske i rekreacijske površine te južne padine s obilježjima kulturnog krajobraza. Jedinstveno zoniranje za potrebe Plana upravljanja destinacijom ne znači da se svi dijelovi Marjana

	tog prostora nije urbaniziran, niti ima obilježja središnje gradske turističke zone. Turističko i rekreacijsko korištenje Marjana prostorno je koncentrirano prvenstveno na plaže, javno dostupne rekreacijske površine i šumski dio Park-šume, dok južne padine imaju bitno drukčiju prostornu, vlasničku i funkcionalnu strukturu. Južne padine čine pretežito privatne poljoprivredne površine i kulturni krajobraz, s maslinicima, vrtovima, suhozidima, terasama i drugim elementima tradicijskog mediteranskog prostora. Njihov karakter nije usporediv s povijesnom jezgrom niti s drugim urbaniziranim dijelovima Zone 1. Prijedlog izmjene: Predlažemo da se poluotok Marjan ne tretira kao jedinstveni dio Zone 1, nego da se u turističkom zoniranju izdvoji kao posebna prostorna cjelina ili da se unutar njega jasno razlikuju područja prema stvarnom načinu korištenja i turističkom opterećenju. Posebno je potrebno razlikovati: • plaže i intenzivnije posjećene javne rekreacijske površine, • javno dostupne šumske površine, • kulturnu i posjetiteljsku infrastrukturu, • južne padine kao pretežito privatni, neurbanizirani poljoprivredni i kulturni krajobraz. Sama činjenica da se pojedini dijelovi Marjana administrativno nalaze u gradskom kotaru Meje nije dovoljan stručni razlog da se cijeli poluotok svrsta u zonu najvišeg turističkog intenziteta. Turističko zoniranje trebalo bi odražavati stvarno prostorno korištenje i intenzitet posjećivanja, a ne samo administrativne granice gradskih kotareva.	smatraju jednakima u pogledu turističkog intenziteta ili načina korištenja, već omogućuje primjenu koordiniranih mjera upravljanja na razini cjeline, uz uvažavanje posebnosti pojedinih prostora pri njihovoj provedbi.
	3. Primjedba na str. 154. i str. 159. – neusklađen naziv i sadržaj Mjere 1.6. Na stranici 154. Nacrta Mjera 1.6. navedena je kao „Izrada studije / plana uređenja i korištenja poluotoka Marjan“, dok je na stranici 159. ista	Djelomično prihvaćen Usklađen je naziv mjere 1.6. na stranicama 154. i 159. i sada na tim stranicama naziv mjere glasi „Implementacija Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.–2034.“. Na str. 159. briše se riječ „donesenog“.

	mjera naslovljena „Implementacija Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.–2034.“. Primjedba: Radi se o dvije sadržajno različite mjere. Izrada studije odnosno plana uređenja i korištenja cijelog poluotoka Marjan nije isto što i provedba Plana upravljanja Park-šumom Marjan. Dodatno, na str. 159. navodi se „implementacija donesenog Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.–2034.“, iako taj Plan, prema informacijama kojima raspolažemo, još nije donesen. Stoga se dokument koji još nije donesen ne može u Planu upravljanja destinacijom tretirati kao postojeća i važeća planska osnova niti se može predvidjeti njegova implementacija kao već donesenog dokumenta. Prijedlog izmjene: Uskladiti naziv i sadržaj Mjere 1.6. te kao zasebnu aktivnost zadržati izradu interdisciplinarne studije uređenja, korištenja i održivog razvoja poluotoka Marjan, koja bi obuhvatila vlasničku strukturu, zaštitu prirode i kulturnog krajolika, poljoprivredne površine, protupožarnu zaštitu, prometnu dostupnost, rekreaciju i održivi turizam. Takva studija mogla bi biti osnova za razvoj južnih padina kao aktivnog mediteranskog kulturnog i poljoprivrednog krajobraza, bez njihove urbanizacije i apartmanizacije. Plan upravljanja Park-šumom Marjan, kao dokument koji je potrebno donijeti za upravljanje zaštićenim područjem, može biti predmet ove mjere nakon njegova donošenja, ali se u ovom Nacrtu ne bi smio navoditi kao već doneseni dokument niti njegova buduća provedba smije zamijeniti zasebno planiranje uređenja i korištenja cijelog poluotoka Marjan. Stoga predlažemo da se dvije aktivnosti jasno razdvoje: izrada studije/plana uređenja i korištenja poluotoka Marjan kao jedna mjera, a provedba Plana upravljanja Park-šumom Marjan kao	Inicijalna mjera 1.6. imala je naziv „Izrada studije / plana uređenja i korištenja poluotoka Marjan“. Međutim, izrađivač Plana obaviješten je od nadležnih tijela da je u tijeku izrada dokumenta Plan upravljanja Park-šumom Marjan 2025.–2034.“. Stoga se prijedlog izrade studije/plana uređenja i korištenja poluotoka Marjan ne može prihvatiti kao zasebna mjera ili aktivnost. Mjere i aktivnosti koje se odnose na upravljanje, zaštitu i očuvanje vrijednosti Park-šume Marjan trebaju se provoditi u skladu s navedenim Planom upravljanja Park-šumom Marjan te u okviru nadležnosti tijela odgovornih za njegovu provedbu. Plan upravljanja destinacijom ne zamjenjuje niti mijenja taj sektorski dokument, već predviđa njegovu provedbu kao dio održivog upravljanja destinacijom.

	zasebna mjera nakon njegova formalnog donošenja.	
	4. Primjedba na Mjeru 1.1., str. 154.–155. – lokalno stanovništvo, privatno poljoprivredno zemljište i južne padine Marjana Primjedba: Mjera 1.1. polazi od potrebe očuvanja svakodnevnog života lokalnog stanovništva, stanovanja, dostupnosti javnog prostora, sigurnosti i ambijentalnih vrijednosti te posebno propisuje da se pri donošenju odluka u najopterećenijim zonama primjenjuje „načelo prednosti lokalnog stanovništva u korištenju prostora i usluga“. Ovo je posebno značajno za Marjan jer je cijeli poluotok na kartografskom prikazu turističkog zoniranja uključen u Zonu 1 – „Središnji Split“, koju Plan istodobno definira kao područje najvišeg intenziteta turističke aktivnosti. Međutim, Plan pritom uopće ne prepoznaje činjenicu da se na južnim padinama Marjana nalazi približno 55 hektara pretežito privatnog poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu lokalnog stanovništva, niti razmatra potrebe tih vlasnika kao lokalnih korisnika prostora. To je osobito važno jer južne padine nisu urbanizirani turistički prostor usporediv s povijesnom jezgrom. Riječ je o prostoru drugačije vlasničke, krajobrazne i funkcionalne strukture, čije se korištenje tradicionalno veže uz poljoprivredu i održavanje kulturnog krajolika. Ako Plan kao jedno od temeljnih načela postavlja prednost lokalnog stanovništva, onda se ono ne može svesti samo na pitanje stanovanja, buke, komunalnih usluga i dostupnosti javnih površina. Na Marjanu to načelo mora obuhvatiti i pravo lokalnih vlasnika da pristupaju, koriste i održavaju svoje poljoprivredno zemljište te da sudjeluju u odlučivanju o turističkom i rekreacijskom	Odbijen U okviru mjera i aktivnosti Plana upravljanja destinacijom, u sklopu prioriteta Turizam usklađen s prihvatnim kapacitetom, predviđena je mjera Implementacija Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.–2034. Stoga se aktivnosti koje se odnose na upravljanje, zaštitu i očuvanje vrijednosti ovog područja trebaju provoditi u skladu s navedenim Planom upravljanja Park-šumom Marjan te u okviru nadležnosti tijela odgovornih za njegovu provedbu. Plan upravljanja destinacijom ne zamjenjuje niti mijenja taj sektorski dokument, već predviđa njegovu provedbu kao dio održivog upravljanja destinacijom.

	korištenju prostora koje može utjecati na njihove nekretnine. Prijedlog dopune: U Mjeru 1.1. potrebno je izrijekom uključiti zaštitu postojećih zakonitih funkcija i potreba lokalnog stanovništva na Marjanu, uključujući vlasnike poljoprivrednog zemljišta, te navesti: „Pri donošenju posebnih odluka za područje Marjana potrebno je uvažavati specifičnu vlasničku i funkcionalnu strukturu prostora, osobito privatno poljoprivredno zemljište južnih padina, te osigurati da mjere upravljanja turističkim i rekreacijskim korištenjem ne onemogućavaju pristup, održavanje i zakonito poljoprivredno korištenje zemljišta. Vlasnici zemljišta i njihove udruge uključuju se kao relevantni predstavnici lokalne zajednice u donošenje odluka koje neposredno utječu na taj prostor.“	
	5. Primjedba na Mjeru 1.2. – Upravljanje turističkim tokovima i opterećenjem prostora Primjedba: Mjera 1.2. predviđa kontroliranje korištenja prostora u turističke svrhe, pri čemu se aktivnosti trebaju temeljiti na stručnim podlogama i njihovu usklađivanju s prostorno-planskom dokumentacijom. Kod Marjana je prije primjene takvih mjera nužno riješiti pitanje stručnih, konzervatorskih i geodetskih podloga na kojima se uopće temelji određivanje prostornog obuhvata i pojedinih režima korištenja. Posebno ističemo da Rješenje Skupštine Općine Split od 29. prosinca 1988. godine, kojim je izmijenjen akt o proglašenju Park-šume Marjan, nema geodetsku odnosno kartografsku podlogu koja bi bila njegov sastavni dio. Takva podloga tadašnjim zakonskim okvirom nije bila propisana kao sastavni dio akta o zaštiti.	Odbijen U okviru mjera i aktivnosti Plana upravljanja destinacijom, u sklopu prioriteta Turizam usklađen s prihvatnim kapacitetom, predviđena je mjera Implementacija Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.–2034. Stoga se aktivnosti koje se odnose na upravljanje, zaštitu i očuvanje vrijednosti ovog područja trebaju provoditi u skladu s navedenim Planom upravljanja Park-šumom Marjan te u okviru nadležnosti tijela odgovornih za njegovu provedbu. Plan upravljanja destinacijom ne zamjenjuje niti mijenja taj sektorski dokument, već predviđa njegovu provedbu kao dio održivog upravljanja destinacijom.

	Zbog toga se naknadno izrađeni digitalni, kartografski ili geodetski prikazi granice ne mogu bez utvrđene pravne i stručne osnove poistovjetiti s izvornim aktom o proglašenju niti tretirati kao njegov sastavni dio. Važnost ovog pitanja potvrđuje i samo Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije, koje je 18. ožujka 2026. utvrdilo da granica Park-šume Marjan prikazana na Bioportalu odstupa od akta o proglašenju iz 1988. godine te je zatražilo ispravak digitalnog kartografskog prikaza. Istodobno, za zaštićeni kulturni krajolik poluotoka Marjan postoji rješenje o zaštiti kulturnog dobra, ali ne i odgovarajuća konzervatorska podloga kojom bi se cjelovito razradili uvjeti zaštite, očuvanja i korištenja tog prostora. Prijedlog dopune: U aktivnosti „Usklađivanje stručnih podloga s ostalom prostorno-planskom dokumentacijom“ dodati: „Za područje Marjana potrebno je prije određivanja posebnih režima turističkog korištenja i upravljanja posjetiteljskim tokovima utvrditi i međusobno uskladiti pravno relevantan prostorni obuhvat Park-šume, stručne podloge zaštite prirode, konzervatorsku podlogu kulturnog krajolika te prostorno-plansku dokumentaciju. Naknadno izrađeni digitalni ili kartografski prikazi koji nisu sastavni dio akta o proglašenju ne mogu sami po sebi predstavljati pravnu osnovu za određivanje novih ograničenja korištenja prostora." Navedeno je osobito važno na južnim padinama Marjana, gdje svako određivanje turističkih tokova i režima korištenja može neposredno utjecati na približno 55 hektara privatnog poljoprivrednog zemljišta, pristup nekretninama i mogućnost njihova održavanja i poljoprivrednog korištenja	
	6. Primjedba na Mjeru 2.1. – Zaštita identiteta, stanovanja i baštine	Djelomično prihvaćen

	Primjedba: Pozdravljamo pristup prema kojem se baština promatra kao „živi resurs grada, a ne kao turistička atrakcija“, kao i naglasak na očuvanju duha mjesta, lokalnih običaja i kontinuiteta svakodnevnog života. Međutim, predložene aktivnosti gotovo su u cijelosti usmjerene na stanovanje i povijesnu gradsku jezgru, dok se zanemaruje drugi važan oblik živog nasljeđa Splita – tradicijski poljoprivredni i kulturni krajobraz južnih padina Marjana. Na približno 55 hektara pretežito privatnog poljoprivrednog zemljišta očuvani su maslinici, vrtovi, terase, suhozidi i drugi elementi stoljećima oblikovanog mediteranskog krajobraza. Očuvanje identiteta Marjana stoga ne može značiti samo zaštitu fizičkih obilježja prostora, nego i očuvanje i ponovno aktiviranje poljoprivrede kao djelatnosti koja je taj krajobraz stvorila i koja ga jedina može dugoročno održavati živim. Aktivna lokalna poljoprivreda istodobno može pridonijeti lokalnoj proizvodnji hrane, očuvanju bioraznolikosti, smanjenju zapuštenosti zemljišta i kontinuiteta gorivog materijala te većoj otpornosti prostora na klimatske promjene. U kontekstu održivog turizma postoji i mogućnost povezivanja lokalne proizvodnje s ugostiteljstvom kroz koncept „od polja do stola“, odnosno korištenje lokalno proizvedenog maslinova ulja, maslina, smokava, agruma, povrća, aromatičnog bilja i drugih proizvoda u splitskoj gastronomiji. Time bi se turistička valorizacija temeljila na očuvanju postojeće funkcije prostora, a ne na njegovoj urbanizaciji. Prijedlog dopune: Predlažemo da se među aktivnosti Mjere 2.1. dodaju:	Prijedlog aktivnosti se ne nadopunjuje pod mjerom 2.1. nego pod mjerom 2.3. Očuvanje, interpretacija i održivo korištenje kulturne i prirodne baštine tako da se dodaju sljedeće aktivnosti: - „poticanje obnove maslinika, vrtova, vinograda, voćnjaka, suhozida i terasa te održivog korištenja postojećeg poljoprivrednog zemljišta“; - „povezivanje lokalne poljoprivredne proizvodnje s gastronomijom i turističkom ponudom kroz kratke lance opskrbe i koncept „od polja do stola“; - „razvoj edukativnih i interpretacijskih sadržaja vezanih uz tradicijsku poljoprivredu, suhozidnu gradnju, bioraznolikost i prilagodbu klimatskim promjenama“.

	• očuvanje i revitalizacija tradicijskog poljoprivrednog i kulturnog krajobraza južnih padina Marjana; • poticanje obnove maslinika, vrtova, vinograda, voćnjaka, suhozida i terasa te održivog korištenja postojećeg poljoprivrednog zemljišta; • povezivanje lokalne poljoprivredne proizvodnje s gastronomijom i turističkom ponudom kroz kratke lance opskrbe i koncept „od polja do stola“; • razvoj edukativnih i interpretacijskih sadržaja vezanih uz tradicijsku poljoprivredu, suhozidnu gradnju, bioraznolikost i prilagodbu klimatskim promjenama.	
	7. Primjedba na Mjeru 1.6., str. 159.–160. – prometna ograničenja i pristup imovini Nacrt predviđa „smanjenje pritiska motornog prometa“, uređenje pješačkih i biciklističkih tokova i regulaciju prometa u mirovanju na Marjanu. Primjedba: Nije napravljena razlika između turističkog i rekreacijskog prometa i prometa potrebnog vlasnicima za pristup njihovim nekretninama. Prijedlog dopune: „Mjere ograničavanja motornog prometa i prometa u mirovanju moraju razlikovati turistički i rekreacijski promet od nužnog pristupa vlasnika i drugih ovlaštenika njihovim nekretninama. Potrebno je osigurati pristup radi poljoprivrednog korištenja, redovitog održavanja zemljišta, prijevoza potrebnog materijala i opreme, protupožarnih aktivnosti te pristupa interventnih službi.“	Odbijen U okviru mjera i aktivnosti Plana upravljanja destinacijom, u sklopu prioriteta Turizam usklađen s prihvatnim kapacitetom, predviđena je mjera Implementacija Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.–2034. Stoga se aktivnosti koje se odnose na upravljanje, zaštitu i očuvanje vrijednosti ovog područja trebaju provoditi u skladu s navedenim Planom upravljanja Park-šumom Marjan te u okviru nadležnosti tijela odgovornih za njegovu provedbu. Plan upravljanja destinacijom ne zamjenjuje niti mijenja taj sektorski dokument, već predviđa njegovu provedbu kao dio održivog upravljanja destinacijom.
	8. Primjedba na Mjeru 1.6. – protupožarna zaštita i održavanje zemljišta Primjedba: Protupožarna zaštita ne bi se trebala svoditi samo na nadzor i reagiranje nakon nastanka požara. Potrebno ju je povezati s redovitim održavanjem zemljišta i poticanjem poljoprivrede kao načina trajnog održavanja prostora i smanjenja količine	Odbijen U okviru mjera i aktivnosti Plana upravljanja destinacijom, u sklopu prioriteta Turizam usklađen s prihvatnim kapacitetom, predviđena je mjera Implementacija Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.–2034. Stoga se aktivnosti koje se odnose na upravljanje, zaštitu i očuvanje vrijednosti ovog područja trebaju provoditi u skladu s navedenim Planom upravljanja Park-šumom Marjan te u okviru nadležnosti tijela odgovornih za njegovu provedbu. Plan

	gorivog materijala, posebno na južnim padinama Marjana koje su prepoznate kao područje povećanog požarnog rizika i nedostatne protupožarne infrastrukture. Prijedlog dopune: „U okviru protupožarne zaštite posebnu pozornost potrebno je usmjeriti na južne padine Marjana kroz poticanje poljoprivrede i obnovu tradicijskih poljoprivrednih površina radi njihova redovitog održavanja i smanjenja požarnog rizika, uz istodobno osiguravanje potrebne protupožarne infrastrukture, osobito protupožarnih i pristupnih putova, hidrantske mreže i dostupnosti vode.“	upravljanja destinacijom ne zamjenjuje niti mijenja taj sektorski dokument, već predviđa njegovu provedbu kao dio održivog upravljanja destinacijom.
	9. Primjedba na Mjeru 2.3. – očuvanje i održivo korištenje kulturnog krajolika južnih padina Marjana Primjedba: Mjera 2.3. izrijekom obuhvaća Park-šumu Marjan i kulturne krajolike te baštinu promatra ne samo kroz zaštitu, već i kroz njezino održivo korištenje, interpretaciju i očuvanje lokalnog načina života. Međutim, u Mjeri nije posebno prepoznat zaštićeni kulturni krajolik južnih padina Marjana, niti tradicijska poljoprivreda kao jedan od ključnih elemenata njegova nastanka, identiteta i budućeg očuvanja. Južne padine Marjana nisu samo prirodni prostor niti prostor namijenjen posjećivanju i rekreaciji. Riječ je o povijesno oblikovanom mediteranskom poljoprivrednom i kulturnom krajobrazu s maslinicima, vrtovima, vinogradima, terasama, suhozidima i povijesnim putovima. Očuvanje takvog krajolika nije moguće samo propisivanjem pravila zaštite – potrebno je omogućiti i poticati djelatnosti kojima je taj krajolik nastao i kojima se održava, prvenstveno poljoprivredu. To je posebno važno i sa stajališta klimatske otpornosti i protupožarne zaštite. Obnova i redovito održavanje poljoprivrednih površina pridonose smanjenju zapuštenosti i gorivog	Djelomično prihvaćen Aktivnosti pod mjerom 2.3. Očuvanje, interpretacija i održivo korištenje kulturne i prirodne baštine nadopunjuju se tako da se dodaju sljedeće aktivnosti: - „poticanje obnove maslinika, vrtova, vinograda, voćnjaka, suhozida i terasa te održivog korištenja postojećeg poljoprivrednog zemljišta“; - „povezivanje lokalne poljoprivredne proizvodnje s gastronomijom i turističkom ponudom kroz kratke lance opskrbe i koncept „od polja do stola“; - „razvoj edukativnih i interpretacijskih sadržaja vezanih uz tradicijsku poljoprivredu, suhozidnu gradnju, bioraznolikost i prilagodbu klimatskim promjenama“.

	materijala, očuvanju mozaičnosti krajobraza i bioraznolikosti. Istodobno upravo takav živi poljoprivredni krajolik predstavlja mogućnost za kvalitetnu i niskointenzivnu interpretaciju Marjana – kroz uređene i dogovorene interpretacijske rute, prezentaciju maslinarstva, suhozidne gradnje, mediteranskoga bilja i lokalne proizvodnje hrane. Time se može pridonijeti i usmjeravanju dijela posjetitelja prema manje opterećenim sadržajima, što sama Mjera 2.3. postavlja kao cilj. Prijedlog dopune: Predlažemo da se u aktivnosti Mjere 2.3. izrijekom uvrsti: „Očuvanje i revitalizacija kulturnog i tradicijskog poljoprivrednog krajobraza južnih padina Marjana kroz poticanje aktivne poljoprivrede, obnovu i održavanje maslinika, vinograda, vrtova, suhozida, terasa i povijesnih putova te razvoj primjerenih edukativnih i interpretacijskih sadržaja povezanih s poljoprivredom, lokalnom proizvodnjom hrane, kulturnom baštinom, bioraznolikošću i klimatskom otpornošću.“	
	10. Primjedba na Mjeru 1.5. – prostorno planiranje, stručne podloge i poljoprivredni krajobraz Marjana Primjedba: Mjera 1.5. predviđa usklađivanje PPUG-a i GUP-a s važećim zakonodavstvom, županijskim planovima, konzervatorskim podlogama i Planom upravljanja destinacijom te posebno naglašava izbjegavanje širenja građevinskih područja na vrijednim prirodnim, krajobraznim i kulturno-povijesnim prostorima. Međutim, među podlogama za prostorno planiranje nisu izrijekom navedene odgovarajuće stručne podloge iz područja zaštite prirode, iako se predviđa prostorno planiranje i određivanje režima upravo na vrijednim i zaštićenim prirodnim područjima, među kojima je i Park-šuma Marjan.	Djelomično prihvaćen Aktivnosti pod mjerom 1.5. „Usklađivanje planova s konzervatorskom podlogom i drugim planovima razvoja“ mijenja se tako da glasi „Usklađivanje prostornih planova s konzervatorskim podlogama, odgovarajućim stručnim podlogama iz područja zaštite prirode i drugim relevantnim planovima i dokumentima“. U okviru mjera i aktivnosti Plana upravljanja destinacijom, u sklopu prioriteta Turizam usklađen s prihvatnim kapacitetom, predviđena je mjera Implementacija Plana upravljanja Park-šumom Marjan 2025.–2034. Stoga se aktivnosti koje se odnose na upravljanje, zaštitu i očuvanje vrijednosti ovog područja trebaju provoditi u skladu s navedenim Planom upravljanja Park-šumom Marjan te u okviru nadležnosti tijela odgovornih za njegovu provedbu. Plan upravljanja destinacijom ne zamjenjuje niti mijenja taj sektorski dokument, već predviđa njegovu provedbu kao dio održivog upravljanja destinacijom.

	Za područje Marjana potrebno je pritom jasno razlikovati sprječavanje građevinske urbanizacije od očuvanja i ponovne aktivacije tradicijske poljoprivrede. Južne padine Marjana nisu prostor građevinske urbanizacije, već pretežito poljoprivredni i kulturni krajobraz oblikovan maslinicima, vrtovima, vinogradima, terasama, suhozidima i drugim elementima tradicijskog mediteranskog krajobraza. Zaštita prirodnih, krajobraznih i kulturnih vrijednosti te sprječavanje širenja građevinskih područja stoga ne bi smjeli dovesti do onemogućavanja poljoprivrednog korištenja zemljišta. Naprotiv, očuvanje mozaičnog poljoprivrednog krajobraza zahtijeva njegovo aktivno održavanje i poljoprivredno korištenje, uz istodobno jasno isključivanje apartmanizacije i nove stambene izgradnje. Prijedlog dopune: Predlažemo da se aktivnost: „Usklađivanje planova s konzervatorskom podlogom i drugim planovima razvoja“ dopuni tako da glasi: „Usklađivanje prostornih planova s konzervatorskim podlogama, odgovarajućim stručnim podlogama iz područja zaštite prirode i drugim relevantnim planovima i dokumentima.“ Također predlažemo dodavanje aktivnosti: „Za područje južnih padina Marjana prostorno-planskim dokumentima potrebno je očuvati i omogućiti aktivaciju tradicijskog mozaičnog poljoprivrednog i kulturnog krajobraza, uz zaštitu prirodnih, krajobraznih i kulturnih vrijednosti prostora te isključivanje širenja građevinskih područja, apartmanizacije i nove stambene izgradnje.“ Budući da Mjera 1.5. kao jedan od pokazatelja predviđa izradu posebnih smjernica za najmanje tri prostorno osjetljive cjeline, predlažemo da Marjan bude jedna od tih cjelina.	

	Pri izradi smjernica potrebno je uvažiti različita obilježja pojedinih dijelova poluotoka te posebno razlikovati šumske, rekreacijske i intenzivnije posjećene prostore od tradicijskog poljoprivrednog i kulturnog krajobraza južnih padina, a u njihovu izradu uključiti vlasnike zemljišta i njihove predstavnike.	